

(ترک رفع یدین کی)
تحقیق ہے

حدیث عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ

تحقیق کے آئینے میں

مؤلف:

مناظر اسلام حضرت علامہ ابو اسامہ ظفر قادری بکھروی (بی۔ اے)

فاضل علوم اسلامیہ

خطیب مرکزی جامع مسجد فیضان علی نیو سموں واہ کینٹ

تحصیل ٹیکسلا ضلع راولپنڈی

WWW.NAFSEISLAM.COM

جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ ہیں

ترک رفع یدین کی حدیث

عبداللہ بن مسعود تحقیق کے آئینے میں

مناظر اسلام ابو اسامہ علامہ ظفر القادری بکھروی

ظفر محفوظ قریشی سلطانی (Cell.0302.5122663)

نام کتاب

مصنف

کمپوزنگ

تاریخ اشاعت

تعداد

ناشر

ملنگا پتہ

نفاہ اسلام

WWW.NAFSEISLAM.COM

﴿۔۔۔ انتساب۔۔۔﴾

”میں اپنی اس تحریر کو جلیل القدر صحابی حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے نام منسوب کرتا ہوں۔ کہ جن کے فیض سے بڑی بڑی ہستیاں جگمگا اٹھیں۔ اللہ تعالیٰ انکا فیض تا قیامت جاری و ساری رکھے۔ اور انکے رستے پر چلتے ہوئے اللہ رب العزت ہمیں انعام یافتہ لوگوں میں شامل فرمائے۔“

آمین! ثم آمین۔

WWW.NAFSEISLAM.COM

ابوالقادر ظفر القادری بکھروی



تعارف مصنف

ظفر محمود قریشی سلطانی

تحقیق و تصنیف کی دنیا میں ان تھک محنت اور سچی لگن کے حامل فاضل نوجوان حضرت علامہ مولانا ظفر القادری کھڑوی ایک جانا پہچانا نام ہے۔ آپ نے بہت کم وقت میں اس میدان میں اپنی قابلیت کے جوہر دکھائے ہیں۔ اور اہل علم و اہل قلم کی توجہ اپنی جانب مبذول کرائی ہے۔ اہل سنت و جماعت کو یہ فخر حاصل ہے کہ اس میں بے شمار ایسے نابزر روزگار پیدا ہوئے جسکے نام کا ذکر کا صبح قیامت تک بچتا رہے گا۔ جنہوں نے اپنے قلم کی طاقت سے ایک زمانے کو اپنا گرویدہ بنائے رکھا۔ اسی راہ حق کے شہیدوں میں علامہ موصوف نے بھی اپنا نام لکھوا دیا ہے۔ علامہ ظفر القادری عقیدہ حق اہل سنت و جماعت کی اشاعت و ترویج میں شب و روز مصروف ہیں۔

یوں تو اللہ پاک نے آپ کو بے شمار خوبیوں سے نوازا ہے لیکن آپ بالخصوص فقہ حنفی اور اسکی جزئیات پر فی الوقت بڑی گہری نظر رکھتے ہیں۔ فقہ حنفی اور اکابرین احناف کی خدمات یہ ایک بہت وسیع اور مشکل موضوع ہے لیکن علامہ موصوف کی اس حوالے سے جو خدمات ہیں وہ لائق صد تحسین ہیں۔ فقہ حنفی اور اکابرین احناف کے مسلک پر محققین کے بے جا اعتراضات کا دفاع جس طرح آپ فرماتے ہیں وہ آپ کا ہی خاصہ ہے۔ آپ کے دلائل بن کر محققین کو سر تسلیم خم کرنے کے سوا کوئی چارہ نہیں رہتا۔ سرزمین واہ کینٹ میں آپ کا وجود مسعود واہ کینٹ کے غیور مسلمانوں کے لیے اللہ پاک کی ایک بہت بڑی نعمت ہے۔ اللہ پاک نے علامہ صاحب کے قلم کو وہ ملکہ عطا فرمایا ہے کہ جس مسئلے پر لکھنا شروع کرتے ہیں تو کوئی پہلو تشنہ نہیں چھوڑتے۔ محققین اہل سنت بالخصوص غیر مقلدین جو وقتاً فوقتاً حنفی اور امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ پر بے جا اعتراضات کرتے رہتے ہیں اور عوام الناس کو احناف سے بدظن کرنے کی کوشش کرتے رہتے ہیں۔ علامہ ظفر القادری صاحب ایسے نام نہاد مفکروں

کا مطلق اس طرح بند کرتے ہیں کہ کسی سے کوئی جواب بن نہیں پڑتا۔

محترم علامہ صاحب 24-10-72 کو بکھر بار تحصیل شاہ پور ضلع سرکودھا میں پیدا ہوئے۔ آپ کے والد محترم ایک درویش منش انسان ہیں اور امام اہلسنت مولانا الشاہ احمد رضا خان ساکن مدفون بریلی شریف انڈیا رحمۃ اللہ علیہ سے بے پناہ محبت اور عقیدت رکھتے ہیں اور آپ کا شہرہ آفاق ترجمہ قرآن کنز الایمان بڑے شوق و محبت سے پڑھتے ہیں۔ علامہ موصوف نے بکھر بار سے مڈل تک تعلیم حاصل کی پھر سرکودھا بورڈ سے میٹرک اور ایف اے کے امتحانات اعلیٰ نمبروں سے پاس کیے۔ ماسائد حالات کی بنا پر آپ نے گورنمنٹ ملازمت اختیار کر لی۔ ملازمت کے ساتھ ساتھ علامہ اقبال اوپن یونیورسٹی سے درس نظامی کی ڈگری حاصل کی اور پھر یہیں سے گریجویشن کیا۔ کچھ عرصہ انور انشٹیٹیوٹ نواب آباد واہ کینٹ میں علامہ پروفیسر مسعود صاحب کے پاس ترجمہ و تفسیر اور صرف و نحو کی تعلیم حاصل کی۔ علاوہ ازیں علامہ مفتی سردار علی خان صدیقی صاحب جامعہ رضویہ انوار العلوم واہ کینٹ اور علامہ مفتی عبدالسلام قادری خطیب جامع مسجد قرآن اسلام 2F واہ کینٹ سے بھی فیض یاب ہوتے رہے۔

برصغیر پاک و ہند کی دو عظیم علمی اور روحانی شخصیات امام اہلسنت الشاہ امام احمد رضا خان بریلوی اور غزالی زماں رازی دوراں علامہ سید احمد سعید شاہ کاظمی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین آپ کی آئینہ دل شخصیات ہیں۔ ان بزرگوں کی علمی جلالت اور فقہی بصیرت اور طرز استدلال سے آپ بہت متاثر ہیں اور انکی تحقیق کو ہر معاملے میں اپنے پیش نظر رکھتے ہیں اور ان عظیم مجاہدوں کی تصنیفات سے بھرپور استفادہ کرتے ہیں۔ علامہ موصوف ملازمت کیساتھ ساتھ مختلف موضوعات پر تصنیف و تالیف کے علاوہ مسجد محمدیہ 21 ایریا مارکیٹ واہ کینٹ میں امامت اور جامع مسجد فیضان علی نیو تھنوں واہ کینٹ میں خطابت کے فرائض بحسن خوبی سرانجام دے رہے ہیں۔ اسکے علاوہ شہر کے مختلف مقامات پر درس قرآن مجید و تفسیر قرآن پاک کا سلسلہ بھی جاری رکھے ہوئے ہیں۔ شیخ طریقت امیر اہلسنت مظہر اعلیٰ

حضرت علامہ پیر محمد الیاس قادری عطاری دامت برکاتہم سے سلسلہ عالیہ قادریہ عطاریہ میں بیعت اختیار فرمائی اور غلامانِ امام احمد رضا خان قادری محدث بریلی رحمۃ اللہ علیہ میں شامل ہونے کی سعادت حاصل کی۔ مختلف اسلامی موضوعات پر آپ کے کئی رسالے منظر عام پر آچکے ہیں جن سے عوام و خواص بھرپور مستفید ہوتے رہتے ہیں۔

اکثر و بیشتر مختلف عقائد و مذہب کے افراد سے آپ کی گفتگو ہوتی رہتی ہے اور اللہ پاک ہمیشہ آپ کو کامیاب و کامران رکھتا ہے۔ المختصر یہ کہ آجکل آپ ایک عظیم کام صحاح ستہ کی مشہور کتاب جامع ترمذی کی مختصر شرح لکھنے کا کام سرانجام دے رہے ہیں۔ اہل ثروت حضرات کو چاہیے کہ وہ اس عظیم کام کو پایا تکمیل تک پہنچانے میں آپکا ہاتھ بٹائیں۔ سر دست آپ کی یہ کتاب جو ترک رفع یدین کے حق میں عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی مشہور حدیث پر مبنی اور تحقیق بنام ”حدیث عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ تحقیق کے آئینے میں“ آپ کے ہاتھ میں ہے۔ جو نہ صرف اس حدیث پاک پر غیر مقلدین کے مشہور عالم حافظ زبیر علی زئی ضلع انک پاکستان کے جاہلانہ اعتراضات کا عالمانہ جواب ہے بلکہ ساتھ ساتھ اس حدیث سے متعلق حافظ صاحب کی کتر بیونت کی قلعی بھی کھولی ہے۔ علاوہ ازیں اس حدیث کے صحیح و مستند ہونے پر نابھین و محدثین کے اقوال بھی پیش کیے ہیں اور اسماء الرجال سے متعلق قیمتی معلومات بھی فراہم کی ہیں۔ اللہ تعالیٰ علامہ موصوف کا زور علم و قلم مزید زیادہ فرمائے اور آپ کو نادر خدمت دین کرنے کی توفیق نصیب فرمائے۔ آمین!

طالب دعا خاتمہ بالا ایمان

ظفر محمود قریشی سلطانی

مکتبہ فیضان سنت، دوکان نمبر 28 پی۔ او۔ ایف واہ کینٹ

کلمات تحسین

از قلم: مناظر اعظم مجاہد اسلام فخر اہل سنت حضرت علامہ پروفیسر

سعید احمد اسعد (فیصل آباد)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

صحابہ کرام اور ائمہ مجتہدین کے درمیان بعض مسائل میں اختلاف رہا ہے جنہیں فردی فتویٰ اختلاف کہا جاتا ہے لیکن انہوں نے ان اختلافات کی بنیاد پر نہ تو ایک دوسرے کی تکفیر کی نہ ہی ان مسائل کی وجہ سے امت میں تفریق پیدا کرنے کی کوشش کی گئی۔ احناف کثر حم اللہ بھی ان فردی فتویٰ مسائل کے متعلق اپنا نظریہ یہی رکھتے ہیں کہ (مجتہد کی خطا پر بھی اس کو ثواب ملتا ہے) انہی فردی اختلافی مسائل میں ایک مسئلہ رفع یدین کا ہے۔ پہلے دور کے غیر مقلد مولوی صاحبان موجودہ کے غیر مقلد حضرات سے اس اعتبار سے بہتر ہیں کہ انہوں نے اس مسئلہ پر اتنا تشدد و اختیار نہیں کیا جتنا کہ موجودہ دور کے غیر مقلد اختیار کر رہے ہیں۔ ان میں سے ایک شیخ الکل میاں نذیر حسین دہلوی نے اور اسماعیل دہلوی وغیرہ نے یہی لکھا کہ ”رفع یدین“ وغیرہ مسائل میں جھگڑا کرنے والا یا جاہل ہے یا متعصب کیونکہ ترک و رفع دونوں امور صحابہ سے ثابت ہیں۔ کیا ان کے شیخ الکل فی الکل کے نزدیک تاریخین رفع کا عمل بھی صحابہ کرام کے عمل کے مطابق ہے۔ وہابیوں کے شیخ الاسلام ثناء اللہ امرتسری نے لکھا کہ ہم رفع یدین کو واجب تھوڑا سمجھتے ہیں جس کیلئے دوام کی حدیث پیش کریں ہم تو اسے سنت سمجھتے ہیں یا مستحب کیونکہ سنت یا مستحب وہی ہوتا ہے جسکو نبی کریم ﷺ نے قطعاً منع فرمایا ہے۔ (فتاویٰ ثنائیہ)

وہابی شیخ الاسلام کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ ترک رفع یدین سنت ہے لیکن تنبیہ اس ہو

متشدد ذہنیت کا جس نے اُمت کو پورا زور لگا دیا لوگوں کے ذہنوں میں یہ بات راسخ کرنی شروع کر دی کہ جی احناف تو نبی کریم ﷺ کے ہی مخالف ہیں ہم لعنت ڈالتے ہیں اُس شخص پر جو نبی کریم ﷺ کی مخالفت کرے۔ مگر وہابیوں نے کتاب چھاپ ڈالی جس کا نام ہی ہے ”احناف کا رسول اللہ ﷺ سے اختلاف“ پھر اس طرح کے حررت انگیز دعوے رفع یدین کے متعلق کرنے شروع کر دیئے۔

(۱) رفع یدین ضروری ہے اور ترک رفع یدین کی حدیث ضعیف ہے۔

(۲) اس کے بغیر نماز نہیں ہوتی۔

(۳) رسول اللہ ﷺ نے ساری زندگی رفع یدین کیا۔

اللہ تعالیٰ بھلا کرے فاضل محترم حضرت العلام مولینا ابوالسامہ ظفر القادری مکیہ مدنی کا جنہوں نے بڑی محنت سے یہ رسالہ ترتیب دیا ہے جس پر ثابت فرمایا ہے کہ ترک رفع یدین والی حدیث پاک کوئی ضعیف حدیث نہیں ہے بلکہ صحیح ہے اور اسی پر عمل بہتر ہے اور جو غیر مقلدین کا موقف ہے وہ درست نہیں۔ اللہ رب العزت کی بارگاہ میں دعا ہے کہ یہ رسالہ اللہ رب العزت کی بارگاہ میں قبول فرمائے اور موقف کو اللہ تعالیٰ جزاء خیر عطا فرمائے۔ آمین!

سعید احمد اسعد

فیصل آباد

☆☆☆☆

☆☆☆☆

☆☆☆☆

تقریظ

پروفیسر ڈاکٹر محمد طاہر قیوم نقشبندی
ڈائریکٹر ادارہ حب رسول (طارق آباد اولپنڈی)

زیر نظر تحریر بعنوان ”حدیث عبد اللہ ابن مسعود تحقیق کے آئینے میں“ کے مطالعہ سے میں مصنف کی محنت و کاوش کو سراہتا ہوں کہ انہوں نے نہایت ہی عرق ریزی سے اس موضوع پر تحقیقی کام کیا اور مستند حوالہ جات کے ذریعے جہاں عبد اللہ ابن مسعود کی عظمت ثابت کی وہیں فن اصول حدیث و اسماء الرجال سے متعلق معلومات فراہم کیں۔

یہ بات خصوصیت سے ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے کہ حدیث عبد اللہ ابن مسعود ترک رفع یدین کیلئے کافی ہے۔ علم کی دنیا سے تعلق رکھنے والے لوگ ان واضح حقائق کو پڑھنے اور سمجھنے کے بعد غیر ضروری بحث سے خود بخود محفوظ ہوں گے۔

دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ مصنف کی اس کوشش کو قبول فرمائے اور تحریر کے مقاصد کو پورا فرمائے۔ آمین!

پروفیسر ڈاکٹر محمد طاہر قیوم نقشبندی

☆☆☆☆

☆☆☆☆

☆☆☆☆

WWW.NAFSEISLAM.COM

عرض مؤلف

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم اما بعد!

قارئین محترم!

اہلسنت وجماعت کے شرعی دلائل چار ہیں (۱) قرآن (۲) سنت (۳) اجماع (۴) قیاس شرعی۔ مگر غیر مقلدین کا گردہ عوام الناس کو یہ تاثر دیتا ہے کہ اہل سنت وجماعت صرف امام ابو حنیفہ علیہ الرحمہ کی رائے پر جو قرآن و سنت کے خلاف ہے عمل کرتے ہیں۔ حالانکہ یہ سراسر غلط ہے۔ اُنکی ذاتی رائے نہیں ہوتی۔ بلکہ قرآن و سنت کا انچوڑ ہوتا ہے۔ یہ ہی مسئلہ نہیں۔ کہ رفع یدین صرف تکبیر تحریمہ کے ساتھ ہے۔ باقی پوری نماز میں نہیں تو یہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے۔ مگر یہ لوگ منکر حدیث ہیں۔ کہ ان احادیث کا انکار کرتے ہیں۔ اور اپنے اوپر لیبل اہل حدیث کا لگا رکھا ہے۔ یہ تو آپ کتاب پڑھ کر ہی فیصلہ کریں گے۔ کہ ترک رفع یدین کی حدیث صحیح ہے کہ نہیں۔ اور امام ابو حنیفہ علیہ الرحمہ کے دلائل کتنے پختہ ہیں۔ اور غیر مقلدین کے دلائل سوائے ٹوکوں اور دھوکے کے سوا کچھ نہیں۔ اب چند ضروری باتیں نوٹ فرمائیں۔

(۱) راوی میں بنیادی طور پر دو باتوں کی تحقیق ضروری ہے۔ ایک یہ کہ وہ عادل ہو دوسرا یہ کہ وہ حافظ ہو اس لیے راوی جب ہی مجروح قرار پائے گا جب یہ ثابت کر دیا جائے کہ وہ عادل نہیں فاسق ہے۔ یا یہ کہ اس کا حافظہ درست نہیں۔

(۲) بعض جارج متشدد ہوتے ہیں۔ جو معمولی باتوں پر جرح کر دیتے ہیں۔ بعض صحیح ہوتے ہیں۔ جو مختلف فیہ اسباب سے بھی ایسی سخت جرحیں کر جاتے ہیں۔ جو متفق علیہ اسباب پر ہوتی ہیں۔ اور بعض معتدل ہوتے ہیں۔ جو صرف متفق علیہ سبب جرح ثابت ہونے پر ہی جرح فرماتے ہیں۔ اور بعض متعصب ہوتے ہیں جو اپنے مذہب والوں سے درگزر کرتے ہیں۔ مگر مخالف مذہب

والوں پر جرح میں بڑے دلیر ہوتے ہیں۔ اس لیے جرح میں تین باتوں کا خاص خیال رکھا جائے۔
(۱) جس پر جرح ہو رہی ہے وہ مشہور امام نہ ہو۔ مثلاً امام ابو حنیفہ، امام مالک، امام سفیان ثوری، امام بخاری رحمہ اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین وغیرہ۔

(ب) سبب جرح مفسر ثابت کرے۔ مبہم نہ ہو اور وہ سبب متفق علیہ ہو۔
(ج) جارح ماصح ہو۔ یعنی معتدل ہو۔ نہ متشدد، نہ مہت اور نہ ہی متعصب ہو۔ چند متشدد و متعصب جارح کلیان ملاحظہ ہو۔

(۱) ”یحییٰ بن معین“ (الرفع والتکمیل ص ۱۸۷) (۲) امام حمیدی شافعی متشدد (۳) امام احمد بن حنبل خفیوں کے خلاف متشدد تھے۔ جب یہ تھی۔ معتزلی حضرات چونکہ فرد عاقل تھے۔ اور جنہوں نے تشدد کیا وہ معتزلی ہی تھے۔ آخر عمر میں وہ تشدد پر قرار نہ رہا۔

(۴) الجوز جانی (تذکرۃ الحفاظ) (۵) العقلمی الکی (میزان الاعتدال)
(۶) ابن حبان (میزان الاعتدال) (۷) ابن عدی۔ نہایت متعصب تھے۔ (میزان)
(۸) سلیمان الشافعی۔ متعصب تھے (میزان الاعتدال) (۹) ابن جوزی
(۱۰) دارقطنی متعصب تھے (۱۱) بیہقی شافعی متعصب (۱۲) ابن تیمیہ متشدد (المیزان الاعتدال۔ ابن حجر عسقلانی خفیوں کے خلاف متشدد تھے۔

(۱۳) ابن حزم متشدد تھے۔ وغیرہ لہذا جرح میں وضاحت کرنا ضروری ہے اور متعصب کی جرح مردود ہے۔

(۳) تواتر عملی:-

اگر کسی کام کا کرنا تواتر عملی سے ثابت ہو تو دلیل کی ضرورت ہی نہیں ہوتی۔ پر دوسرے عبد اللہ بہا و پوری غیر مقلد لکھتا ہے!

”میں کہتا ہوں جب کوئی حدیث حد تواتر کو پہنچ جائے تو پھر چھانت چھانت کی ضرورت نہیں

ہوتی۔ روایت ہلال کے معاملہ کو دیکھیں۔ اگر ایک یا دو دیکھیں تو شہادت لی جاتی ہے۔ دیکھنے والوں کی عدالت اور ثقاہت دیکھی جاتی ہے۔ اگر جم غفیر دیکھے تو پھر جانچ پڑتال کی ضرورت نہیں ہوتی۔“ (رسائل بہاولپوری طبع اول ص ۲۳۲)

اور پھر ص ۱۹۵ پر لکھتے ہیں!

”نماز کے سلسلے میں حدیث سے استدلال کرنے کا طریقہ بہت بعد میں شروع ہوا ہے۔ اور اسی وقت سے اختلافات پیدا ہوئے ہیں۔ اگر لوگ حضور ﷺ کے عمل کو دیکھتے جو تعامل امت کی صورت میں چلا آ رہا تھا تو یہ فتنہ کبھی کھڑا نہ ہوتا۔“ پھر ص ۸۳ پر تعامل امت کا کھل کر اظہار کرتے ہیں لکھتے ہیں!

”اہل حق کے مستمر عمل کے خلاف استدلال کا راستہ گمراہی کا راستہ ہے۔ اور خطرہ اس سے پر ہے۔ اس لیے مومن کو اس سے بچنا چاہیے۔ لہذا اہم اہل سنت و جماعت جو صرف تکبیر تحریرہ کے ساتھ رفع یدین کرتے ہیں وہ امت کی اکثریت کا عمل ہے۔ جو نبی ﷺ سے لیکر آج تک پہنچا ہے۔ لہذا عام آدمی کو احادیث سے استدلال کرنا درست نہیں۔ خصوصاً غیر مقلدین کے عوام کو اس سے بچنا چاہیے۔ جیسا کہ اگلے معتبر عالم پر فیسر عبد اللہ بہاولپوری کا بیان ہے۔ اور پھر اہل سنہ کی پہچان امام بخاری علیہ الرحمہ نے جزء رفع یدین مترجم ص ۴۷ پر یہ کی ہے۔ کہ وہ پہلے ائمہ کی اقتداء کرتے ہیں۔ اور اہل بدعت کی پہچان یہ ہے۔ کہ وہ پہلوں کو چھوڑ کر پچھلوں کے پیچھے لگتے ہیں۔ اس لیے خیر القرون کے سابقین کے مقابلہ میں خیر القرون کے بعد والوں کے اقوال قبول نہیں۔ امام اعظم ابو حنیفہ علیہ الرحمہ خیر القرون کے سابقین میں سے ہیں۔ اور باقی خیر القرون کے بعد کے لہذا امام اعظم علیہ الرحمہ کا طریقہ سب سے افضل ہے۔ قارئین محترم اس کتاب سے جس کو نفع حاصل ہو وہ میرے لیے میرے والدین میرے اہل و عیال کے حق میں اللہ رب العزت اور رسول اللہ ﷺ کی رضا کی دعا کرے۔ اور قیامت والے دن نبی ﷺ کی شفاعت کے ملنے کی بھی دعا کرے۔ اللہ رب

العزیز اس کاوش کو اپنی بارگاہ میں قبول فرمائے۔

ابو اسامہ ظفر قادری مکتبہ

☆☆☆☆

☆☆☆☆

☆☆☆☆



حدیث عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ

حدیثنا ہنادنا و کعب عن
سفیان عن عاصم بن
کلیب عن عبد الرحمن
ابن الاسود عن علقمہ قال
عبد اللہ بن مسعود الا
اصلی بکم صلوۃ رسول
اللہ ﷺ فصلی فلم یرفع
یدیه الا فی مرة قال و فی
الباب عن البراء ابن
عزب قال ابو عیسیٰ
حدیث ابن مسعود
حدیث حسن وہ یقول
غیر واحد من اهل العلم
من اصحاب النبی ﷺ
والتابعین و هو قول
سفیان و اهل الکوفۃ

(سند کے بعد) حضرت علقمہ سے
روایت ہے کہ حضرت عبد اللہ ابن
مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا! کی
تمہیں رسول اللہ ﷺ کی نماز
پر ہلک نہ دکھاؤں؟ پھر آپ نے
نماز پڑھی اور صرف تکبیر اولیٰ میں
ہاتھ اٹھائے اس باب میں
حضرت براء بن عازب رضی اللہ
عنہ سے بھی روایت ہے۔ امام ابو
عیسیٰ ترمذی علیہ الرحمہ فرماتے
ہیں! حضرت عبد اللہ ابن مسعود
رضی اللہ عنہ کی حدیث حسن
ہے۔ اور کئی اہل علم صحابہ کرام اور
تابعین اسی بات کے قائل
ہیں۔ سفیان ثوری علیہ الرحمہ اور
اہل کوفہ امام اعظم علیہ الرحمہ اور
آپ کے تابعین کا بھی یہی مسلک

ہے۔ (جامع ترمذی ج ۱ ص ۱۹۲)

حدیث ۲۲۲ مترجم طبع فرید بک

شال لاہور)

تصحیح حدیث

۱) امام ابو عیسیٰ ترمذی علیہ الرحمۃ:-

نے اس روایت کو حسن فرمایا۔ دیکھیے (جامع ترمذی عربی ج ۱ ص ۵۹) امام صاحب اپنی

جامع ترمذی کتاب العلل میں فرماتے ہیں!

امام ابو عیسیٰ فرماتے ہیں! ہم نے

اس کتاب میں جو لکھا کہ یہ حدیث

حسن ہے تو اس سے ہماری مراد یہ

ہے کہ اس کی سند حسن ہے۔ ہر وہ

مردی حدیث جس کی سند کوئی مجہم

بالکذب نہ ہو وہ حدیث شاذ نہ ہو

وہ متعدد طرف سے مردی ہو وہ

ہمارے نزدیک حسن ہے۔

(جامع ترمذی مع کتاب العلل

ج ۲ ص ۸۱۳ مترجم طبع فرید بک

شال لاہور) ب۔ شرح منجۃ الفکر

ص ۱۷ مترجم ابن حجر عسقلانی طبع

قال ابو عیسیٰ وما ذکرنا

فی هذا الكتاب حدیث

حسن فانما اردنا حسن

اسنادہ عندنا کل

حدیث یروی لا یكون

فی اسنادہ من یتهم

بالکذب ولا یكون

الحدیث شاذاً من غیر

وجه نحو ذاک فهو عندنا

حدیث حسن۔

(لاہور)

۲۔ امام دارقطنی علیہ الرحمۃ:-

سنن دارقطنی میں باب ”ذکر فتح الطریق“ میں عاصم بن کلیب عن عبد الرحمن ابن الاسود علقمہ عن عبد اللہ بن مسعود کے طریق سے ”فتح طریق“ کی حدیث روایت کرنے کے بعد فرماتے ہیں!

”ہذا اسناد ثابت صحیح“ (سنن دارقطنی ج ۱ ص ۳۳۹)

یہ سند بیعتہ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی ترک رفع یدین والی سند ہے۔ چنانچہ امام دارقطنی ”علل“ میں فرماتے ہیں! ”انہ حدیث صحیح الاہنا اللفظۃ و کنا انک قال احمد بن حنبل وغیرہ (کتاب العلل ۵/ ۱۷۱ تا ۱۷۲ طبع ریاض)

بے شک یہ حدیث صحیح ہے۔ سوائے ”لفظ ثم لم یعد“ کا اور امام احمد بن حنبل وغیرہ نے بھی یہی کہا ہے۔ (بحوالہ نصب الراية ج ۱ ص ۳۹۵) مگر اس روایت میں تو ”ثم لم یعد“ نہیں ہے۔ یہ تو سند اور متن کے ساتھ امام دارقطنی کے نزدیک بھی صحیح ہے۔

(۲، ۳) علامہ ابن حزم اور امام ابن قطان علیہ الرحمۃ:-

ان دونوں حضرات کی صحیح متعدد کتب حدیث میں نقل کی گئی ہے۔ چنانچہ ”تقریب“ اور اسکی شرح ”التقریب“ ج ۱ ص ۲۶۳ میں اور ”الدرایہ“ ج ۱ ص ۱۵۰ اور تلخیص الجبر ج ۱ ص ۲۲۲ میں اور تزییہ الشریعہ ج ۲ ص ۱۰۰ چنانچہ اسکے مصنف علامہ ابن عراق علیہ الرحمۃ علامہ زرکشی علیہ الرحمۃ سے نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں!

صحیحہ ابن حزم	اس حدیث کو ابن حزم اور امام
والدوقطنی وابن قطان	دارقطنی اور ابن قطان وغیرہم نے
وغیرہم۔	صحیح کہا ہے۔ (تزییہ الشریعہ

(ج ۲ ص ۱۰۰)

علامہ زبلی علیہ الرحمہ امام ابن قطان علیہ الرحمہ کی تصحیح نقل کرتے ہیں!

”وقال ابن قطان واندی عندی انه صحيح“۔۔۔ الخ

امام ابن قطان علیہ الرحمہ نے فرمایا کہ میرے نزدیک یہ حدیث صحیح ہے۔ (نصب الراية ج ۱ ص ۳۹۵) ابن حزم نے ”مکلی ابن حزم ج ۳ ص ۲۴ پر اس حدیث کو صحیح کہا ہے۔ اسی طرح ”الاعلیات سلفیہ۔۔۔ ہے ص ۱۰۳

(۵) امام احمد بن حنبل علیہ الرحمہ:-

امام دارقطنی ”علل“ میں فرماتے ہیں!

انه حديث صحيح الا هذا	بے شک یہ حدیث صحیح ہے۔ اور
اللفظة و كذا لك قال	سوائے لفظ ”ثم لم يعد“ کے اور
احمد بن حنبل وغيره	امام احمد بن حنبل علیہ الرحمہ نے
	بھی یہی کہا ہے۔ (نصب الراية ج ۱ ص ۳۹۵)

امام احمد بن حنبل علیہ الرحمہ کو بھی صرف لفظ ”ثم لم يعد“ پر اعتراض ہے باقی حدیث سند و متن صحیح مانتے ہیں۔ اور اس روایت میں وہ لفظ ہی نہیں لہذا وہ بھی اس حدیث کی تصحیح کرنے والوں میں ہیں۔ اور انکی طرف تضعیف کی نسبت کرنا صحیح نہیں ہے۔

(۶) علامہ ابن قیم:-

علامہ ابن قیم اس حدیث پر معترضین کے جملہ اعتراضات کا مختصر تذکرہ کرنے کے بعد جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں!

وقال الحاكم خير اين	امام حاکم علیہ الرحمہ نے فرمایا کہ
مسعود مختصر و عاصم	حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی

قال النسیخ تقي الدين في
الامام و عاصم بن
كليب اخرج له مسلم و
عبد الرحمن بن الاسود
ايضاً اخرج له مسلم و
هو تابعي وثقه ابن معين
وعلقمة فلا يسائل عنه
للافتاق على احتجاج به۔

شیخ تقی الدین ابن دمیق العید علیہ
الرحمہ اپنی کتاب الامام میں
فرماتے ہیں کہ عاصم بن کلیب
سے امام مسلم نے صحیح مسلم میں
روایت کرتے ہیں۔ اسی طرح
عبد الرحمن سے بھی (ہذا الکتبۃ
ہونے میں کوئی شک نہیں) کیسے
بھی امام ابن معین علیہ الرحمہ نے
دونوں کو ثقہ کہا ہے۔ اور علقمہ
بالافتاق حجت ہے۔

لہذا اس سند کے ساتھ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث کے حجت ہونے
میں کوئی شک نہیں۔ علامہ ابن دمیق العید علیہ الرحمہ نے اس حدیث پر دیگر تمام اعتراضات کا جواب
بھی دیا ہے۔ دیکھیے (نصب الراية ج ۱ ص ۳۹۴، ۳۹۵)
۸ علامہ زیلعی علیہ الرحمہ۔

علامہ زیلعی علیہ الرحمہ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث پر مترضین کے
اعتراضات کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں!

وهذا اختلاف يؤدى الى
طرح القولين والرجوع
الى صحة الحديث لو
روده عن الثقات۔

حدیث کے تطیل میں یہ اختلاف
دونوں قولوں کے ساقط ہونے اور
صحت حدیث کی طرف رجوع
کرنے کا قضا کرتا ہے۔ اسکے

ثقہ راویوں کے مروی ہونے کی

وجہ سے۔ (نصب الراية ج ۱

ص ۳۹۶)

امام صاحب نے معترضین کے اعتراضات کو ساقط اور مطروح قرار دیا۔ اس حدیث کے راویوں کے ثقہ ہونے کی وجہ سے غور و فکر کی بات ہے۔

(۹) علامہ علاؤ الدین ابن الترمذی رحمہ اللہ:

علامہ ابن الترمذی رحمہ اللہ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث کے راویوں کی فردا فردا توثیق کے بعد لکھتے ہیں!

والحاصل ان رجال هذا

الحديث على شرط

مسلم۔

ہیں۔ یعنی ثقہ ہیں۔ (الجوہر النقی

علی البیہقی ج ۲ ص ۷۸)

(۱۰) خاتمۃ المحدثین علامہ جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ:

علامہ سیوطی رحمہ اللہ اس حدیث کی تصحیح کرنے والوں کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں!

قال الزركشي فقد

صححه ابن حزم والدار

قطني وابن القطان

وغیرہم وبوب علیہ

النسائي الرخصة في

ترك زالك قال ابن دقيق

رفع الیدین کی رخصت کا باب

رفع الیدین کی رخصت کا باب

العید فی الامام و عاصم
بن کلیب ثقہ اخرج نہ
مسلم و عبد الرحمن
اخرج نہ مسلم ایضاً و
هو تابعی وثقہ ابن معین
وغیرہ۔

قائم کیا ہے۔ اور علامہ ابن دمیثقی
العید نے الامام میں عاصم بن
کلیب کو ثقہ فرمایا۔ اور کہا کہ اسکو
امام مسلم نے صحیح مسلم میں روایت
کیا۔ اسی طرح عبد الرحمن کو بھی جو
تابعی اور ثقہ ہے۔ اور ابن معین
نے دونوں کو ثقہ کہا۔ (الامالی
المصنوعہ ج ۲ ص ۱۸ دار الکتب
العلمیہ طبع بیروت)

علامہ جلال الدین سیوطی علیہ الرحمہ نے صحیح نقل کرنے کے بعد کوئی جرح نہیں کی اور بغیر
تردید کے نقل فرمایا۔ جو کہنا سید پر دلالت کرتا ہے۔ یعنی وہ بھی اس حدیث کے صحیح ہونے پر متفق ہیں۔
(۱۱) علامہ احمد شاہ کر (غیر مقلد)۔

علامہ احمد شاہ کر حاشیہ محل ابن حزم میں لکھتے ہیں! ”ہو حدیث صحیح“ یہ حدیث صحیح ہے۔
علامہ احمد شاہ کر نے اپنے شرح نما حاشیہ ترمذی میں لکھا ہے!

و هذا الحدیث صححه
ابن حزم وغیرہ من
الحفاظ و هو حدیث
صحیح و ما قالوه فی
تعلیہ لیس بعلہ۔

اس حدیث کو ابن حزم وغیرہ حفاظ
حدیث نے صحیح کہا ہے۔ اور (فی
الواقع) یہ حدیث صحیح ہے اور اس
کو معلول قرار دینے کیلئے جو کچھ کہا
ہے۔ وہ حقیقتاً علت
نہیں۔ (حاشیہ ترمذی احمد شاہ کر

(ج ۲ ص ۴۱)

(۱۲) سید ہاشم عبد اللہ ایمانی:-

الدرایہ فی تخریج الہدایہ کے حاشیے میں لکھتے ہیں!

وقد رايت لاحمد شاكر
رحمه الله في تعليقه على
الترمذي كلاماً نفيساً
انقله هنا لفائدته۔

میں نے ترمذی کے حاشیہ میں احمد
شاكر کا نفیس کلام دیکھا ہے جسے
میں اس کے مفید ہونے کی وجہ
سے یہاں نقل کرنا ہوں۔ (حاشیہ

الدرایہ ج ۱ ص ۱۵۰)

آگے حاشیہ ترمذی احمد شاكر کی وہ عبارت نقل کی ہے۔ جسکو میں نے اوپر نقل کیا ہے۔

(۱۲، ۱۳) علامہ شعیب الارناؤط اور علامہ ذہیر الشاوش (غیر مقلد)۔

شرح السنۃ میں فرماتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے۔ پھر فرماتے ہیں!

وما قالوه في تعليقه ليس
بعلة۔

اور جو بعض نے اس حدیث میں
علتیں نکالی ہیں وہ کچھ

نہیں (کیونکہ اس میں کوئی خرابی

نہیں)۔ (شرح السنۃ ج ۳

ص ۲۲)

(۱۵) علامہ عبد القادر الارناؤط:-

صحاح ستہ کے مجموعہ ”جامع الاصول“ کے حاشیہ میں اس حدیث کی تخریج کے بعد لکھتے ہیں!

”واسنادہ صحيح“ اسکی سند صحیح ہے۔ (جامع الاصول ج ۵ ص ۳۰۲)

(۱۶) ناصر الدین البانی (غیر مقلد)۔

ناصر الدین البانی نے سنن کی کتابوں کی صحیح اور ضعیف احادیث الگ الگ کتابی شکل میں شائع کر کے ایک نام ”صحیح ترمذی، ضعیف ترمذی، صحیح ابوداؤد، ضعیف ابوداؤد، وغیرہ رکھے۔ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ والی حدیث چونکہ نسائی، ابوداؤد، ترمذی، میں موجود تھی تو البانی صاحب نے اسکو تینوں کتابوں کی صحیح سنن ترمذی ج ۱ ص ۸۲ وغیرہ اسی طرح مشکوٰۃ میں بھی یہ حدیث تھی۔ تو علامہ البانی نے اس پر تحقیقی کام کیا۔ اور اسکو صحیح لکھا۔ دیکھیے تخریج احادیث مشکوٰۃ حدیث نمبر ۸۰۹۔ مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں!

والحق انه حديث صحيح واسناده صحيح على شرط مسلم ولم نجد لمن اعلاه حجة يصلح التعلق بها ورد الحديث من اجلها۔ (مشکوٰۃ الصالحين تحقيق محمد ناصر البانی ج ۱ ص ۲۵۲)	اور حق بات یہ ہے کہ یہ حدیث بھی صحیح ہے۔ اور اسکی سند بھی مسلم کی شرط کے مطابق صحیح ہے اور جن لوگوں نے اس حدیث کو معطل قرار دیا ہے ہمیں انکی کوئی ایسی دلیل نہیں ملی جس سے استدلال صحیح ہو۔ اور اس وجہ سے حدیث رد کردی جائے۔
---	--

محمد ناصر البانی ج ۱ ص ۲۵۲)

۱۷) عطاء اللہ امرتسری (غیر مقلد)۔

عطاء اللہ امرتسری لکھتے ہیں!

قد تكلم نام في ثبوت هذا الحديث والتقوى انه ثابت من رواية عبد الله بن مسعود رضي الله عنه	بعض لوگوں نے اس حدیث کے ثبوت میں کلام کیا ہے۔ لیکن قوی بات یہ ہے۔ کہ یہ حدیث حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی
---	---

روایت سے ثابت ہے۔

(العلیقات سلفیج ص ۱۲۳)

اس کتاب کا یہی صفحہ پڑھتے ہیں!

”قد صححه بعض اهل الحديث“ ضرور بعض اہل حدیث نے اس حدیث کو

صحیح کہا ہے۔ (العلیقات سلفیج ص ۱۲۳)

(۱۸) علامہ دکتور طاہر محمد دریری۔

علامہ دکتور نے ”مدونۃ الکبریٰ“ کی احادیث کی تخریج میں حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی

اللہ عنہ کی اس حدیث کی سند کا ایک ایک راوی کی تعدیل و توثیق کے بعد ”الحکم علیٰ هذا

الحديث“ کے تحت لکھتے ہیں!

حدیث الملوۃ حدیث مدونۃ الکبریٰ کی یہ حدیث حسن

حسن لان فی سندہ ہے کیونکہ اس کی سند میں عاصم بن

عاصم بن کلیب و هو کلیب ہے جو

صلوٰۃ و بقیۃ رجالہ ثقات صدوق (سچا) ہے۔ اور اسکے باقی

وقد حسنه الترمذی۔ راوی ثقہ ہیں امام ترمذی نے بھی

اس حدیث کو حسن کہا

ہے۔ (تخریج احادیث المدونۃ

ج ۱ ص ۴۰۲)

(۱۹) علامہ محمد ظلیل ہر اس (غیر مقلد)۔

علامہ محمد ظلیل لکھتے ہیں!

”و هو حديث صحيح حسنة الترمذی“ یہ حدیث صحیح ہے اور امام ترمذی نے

اسے حسن کہا ہے۔ (حاشیہ محلّی ابن حزم ج ۲)

۲۱، ۲۲) امام ابو داؤد اور امام ترمذی رحمہما اللہ تعالیٰ علیہم:-

امام ابو داؤد نے اس حدیث کو باب ”من لم یذکر الرفع عند الركوع“ میں امام
وکیع کے طریق سے ذکر کیا۔ اور اس کے متابع راویوں کا بھی ذکر کیا اور کوئی اعتراض نہیں کیا جو اس
کے صحیح ہونے کی دلیل ہے۔ اگر کوئی اعتراض ہوتا تو متابع راویوں کا بھی ذکر نہ کرتے اور کوئی وجہ
ہوتی تو دھیان کرتے۔ دیکھیے (ابو داؤد ج ۱ ص ۱۱۶)

اسی طرح علامہ ترمذی نے بھی ”مختصر ترمذی“ میں اس حدیث کے بعد لکھا!

”واخرجه الترمذی والنسائی وقال الترمذی حلیث حسن“ اور
انکے ساتھ اختلاف نہیں کیا جو صحیح کی علامت ہے۔ دیکھیے (مختصر ترمذی ج ۱ ص ۳۶۷)
(۲۲) محدث جلیل امام ابو حفص احمد بن محمد الطحاوی علیہ الرحمۃ:-

امام طحاوی علیہ الرحمۃ نے اپنی مشہور زمانہ کتاب ”شرح معانی الآثار ج ۱ ص ۲۶۰“ میں اس
سے استدلال کیا ہے۔ اور اسے صحیح مانا ہے اسی طرح ج ۱ ص ۳۶۵ پر بھی استدلال کیا ہے۔

نور العینین میں حافظ زبیر علی زئی نے ص ۱۱۹ پر اس روایت کے بارے میں امام ترمذی اور
ابن حزم کی تصحیح یوں کی نقل کی ہے۔ ”سنن ترمذی ۱/۵۹ وقال حدیث حسن المحلی ابن حزم ۲/۸۷، ۸۸
وقال ان هذا الخبر صحيح“۔

(۲۳) ملا علی قاری علیہ الرحمۃ:-

ملا علی قاری علیہ الرحمۃ نے بھی حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کو صحیح مانا ہے۔ وہ فرماتے ہیں!

قلت: حدیث ابن مسعود رواہ ابو داؤد والترمذی قال الترمذی حدیث حسن واخرجه النسائی عن ابن المبارک بسندہما۔

حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کو روایت کیا ابو داؤد اور ترمذی نے امام ترمذی نے اسکو حسن کہا اور امام نسائی نے بھی اسکو روایت کیا۔ ابن مبارک کی سند سے۔ (الموضوعات الکبریٰ ص ۳۵۲ طبع کراچی)

(۲۳) امام مالک علیہ الرحمۃ۔

علامہ ابن رشد مالکی لکھتے ہیں!

[[پس اہل علم نے حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ اور حدیث براء بن عازب رضی اللہ عنہ کو ترجیح دیتے ہوئے صرف رفع یدین بوقت تحریمہ پر اکتفاء کیا ہے اور اہل مدینہ کے عمل کے ساتھ موافقت کی وجہ سے امام مالک علیہ الرحمۃ کا مذہب بھی یہی ہے]]۔ (بدایۃ المجتہد / ۹۷)

لہذا اس روایت کو انھوں نے بھی صحیح سمجھا ہے۔ لہذا تب ہی عمل کیا ہے۔

علامہ زرقانی مالکی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں!

لله در مالک ما اذن نظرة لما اختلف الرايات عن ابن عمر لم يأخذ به واخذ بما جاء عمر وابن مسعود لا اعتضاد كما قال ابن

اللہ تعالیٰ بھلائی کرے امام مالک علیہ الرحمۃ کیسے کیا ہی دقیق نظر تھی انکی جب ابن عمر رضی اللہ عنہ کی روایت میں اختلافات واقع ہوئے تو اس پر عمل نہ کیا اور

عبد البر من جهة النظر۔ حضرت عمرو بن مسعود رضی اللہ

عنہم کے فرمان پر عمل کیا بوجہ

مضبوطی کے جیسا کہ ابن عبد البر

نے کہا ہے کہ جہت نظر کی بنا پر امام

مالک کا یہ فیصلہ ہے۔ (زرقاتی

شرح موطا بحوالہ حاشیہ

اتمید ۹/۶۱۸)

(۲۵) عبید اللہ سندھی (غیر مقلد)۔

ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث کی سند صحیح ہے۔ (مرعاۃ شرح مشکوٰۃ ۲/۲۹۳)

(۲۶) عبدالحی لکھنوی۔

عبدالحی لکھنوی حاشیہ موطا امام محمدؒ میں فرماتے ہیں!

پھر عدم رفع یدین کی حدیثوں کی سندیں بھی صحیح نہیں سوائے حدیث ابن مسعود

کے۔ (حاشیہ موطا امام محمدؒ ص ۸۹)

(۲۷) علامہ ہاشم سندھی:-

علامہ ہاشم سندھی فرماتے ہیں!

[[مسند ابی داؤد صحیح علی شرط التمشیحین یعنی ابوداؤد کی امام

بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح ہے]]۔ (کشف الرین مترجم ص ۵۶ مع حاشیہ محمد

عباس رضوی) (کشف الرین ص ۱۱ بحوالہ جلاء العینین ص ۷۶)

(۲۸) امام اعظم ابو حنیفہ علیہ الرحمہ:-

امام اعظم ابو حنیفہ علیہ الرحمہ نے امام اوزاعی کے سامنے یہ حدیث پیش فرمائی۔ اور اس کے

راویوں کی توثیق فرمائی اور فرمایا تمہارے راویوں سے میرے راوی بہتر ہیں۔ اس طرح انھوں نے اس حدیث کو صحیح فرمایا ملاحظہ فرمائیے (مسند امام اعظم ص ۸۹، ۹۰، مترجم طبع فرید بک سٹال لاہور، فتح القدیر ۱/۲۱۹ طبع مصر، شرح سفر السعادت ص ۶۶، الروضة اللندیہ ۱/۹۵) (۲۹) امام نیوی علیہ الرحمہ:-

امام نیوی علیہ الرحمہ اپنی کتاب ”آثار السنن“ میں فرماتے ہیں! ”رواة الثلاثة و هو حديث صحيح“ اس کو روایت کیا اصحاب ثلاثہ نے اور یہ حدیث صحیح ہے۔ (توضیح السنن شرح آثار السنن ۱/۳۶۲ مترجم) (۳۰) امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ:-

حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی سند سے لکھ کر اور عبداللہ بن ادريس کی سند سے بھی روایت لکھی اور پھر فرمایا!

[فہذا أصح (عبداللہ بن ادريس کی) یہ روایت زیادہ صحیح ہے۔ یعنی سفیان کی روایت بھی صحیح ہے لیکن یہ زیادہ صحیح ہے]۔ (جز رفع یدین ترجمہ و تحقیق حافظ زبیر علی زئی ص ۵۷ رقم ۳۲)

﴿سند کا تعارف﴾

اس حدیث کی سند میں کل آٹھ راوی ہیں۔

(۱) پہلے راوی خود امام ترمذی ہیں۔ جسکے ثقہ ثبت امام ہونے میں سب کا اتفاق ہے۔ غیر مقلدین کے مدوح اور مستند عالم نواب مدتی حسن خان بھوپالی اپنی کتاب ”المحطہ“ میں لکھتے ہیں! [امام ترمذی علیہ الرحمہ نے فرمایا کہ میں نے اپنی اس کتاب (ترمذی) کو تصنیف کیا اور علماء حجاز، علماء عراق و علماء خراسان پر پیش کیا۔ سب اس کتاب پر

راضی ہوئے (یعنی سب نے پسند کیا) امام ترمذی فرماتے ہیں! کہ جس گھر میں یہ کتاب ہوگی کیا کہ اس گھر میں نبی کریم ﷺ کلام فرماتے ہیں۔ امام ابن اثیر فرماتے ہیں کہ! ترمذی کی کتاب ”حد الحسن الکتاب“ تمام کتابوں سے اچھی ہے۔ اور نواب صاحب فرماتے ہیں کہ! حضرت ابو اسماعیل ہر دی نے فرمایا! کہ میرے نزدیک ترمذی شریف، بخاری و مسلم سے بھی زیادہ نافع کتاب ہے۔ اور امام ترمذی نے فرمایا کہ اس کتاب کی ہر حدیث معمول ہے۔ [(الخط فی ذکر صحاح ستہ ص ۲۳۹، ۲۴۰)]

(۲) ہناد:۔

انکا اصل امام ہناد بن السری بن مصعب بن ابی بکر بشر ہے۔ انھوں نے عبد الرحمن بن ابی زناد و حشیم، ابی بکر بن عیاش، عبد اللہ بن ادریس حفص بن غیاث، عبد اللہ بن مبارک، فضیل بن عیاض، ابن عیینہ اور وکیع سے روایت کی ہے۔ یہ صحیح بخاری کا راوی ہے۔ امام بخاری نے خلق افعال العباد میں ان سے روایت کی ہے۔ اسی طرح ابو حاتم رازی، امام ابو زرعہ وغیرہ نے بھی روایت کی ہے۔ امام احمد بن حنبل نے فرمایا ہناد کو لازم پکڑو۔ امام ابو حاتم نے کہا کہ ہناد صدوق ہے۔ یعنی سچا ہے۔ امام سنائی نے کہا کہ ہناد ثقہ ہے۔ ابن حبان نے ثقات میں داخل کیا ہے۔ (تہذیب المعجم ص ۲۷۷، ۲۸۰)

(۳) وکیع بن الجراح:۔

یہ بھی صحیح بخاری و صحیح مسلم کا راوی ہے۔ امام بخاری نے صحیح بخاری مترجم و حیدر الزمان ج ۲ ص ۱۸۹، ۱۹۰ میں روایت کی ہے۔ اسی طرح امام مسلم نے صحیح مسلم شرح سعیدی ج ۷ ص ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۵۵، ۲۴۹، ۲۸۲، ۳۵۱، ۴۷۱، میں روایت کی ہے۔ اسکے علاوہ انہوں نے اپنے باپ اور اسماعیل بن ابی خالد، نکرمة بن عمار، امام اعظم، ابن جریر، امام اوزاعی اور امام مالک اور بہت سارے محدثین سے روایت کی ہے۔ اور جن محدثین نے آپ سے روایت کی ہے کہ میں نے وکیع

سے بڑا عالم اور بڑا حافظ نہیں دیکھا۔ اور فرماتے تھے کہ وکیع حافظ ہے۔ حافظ ہے اور عبدالرحمن بن مہدی سے بڑا حافظ ہے۔ (تہذیب المعجزات ج ۶ ص ۸۱، ۸۲)

امین حجر عسقلانی فرماتے ہیں!

”ثقة، حافظ، عابد من کبار التابعین، عابد اور نویں طبقہ کے علماء کبار

میں سے ہے۔ (تہذیب المعجزات ج ۶ ص ۸۲)

امام ذہبی فرماتے ہیں!

کہ یحییٰ بن معین فرماتے ہیں وکیع اپنے زمانے میں ایسے تھے جیسے امام اوزاعی۔

امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں!

[[میں نے وکیع سے کوئی افضل آدمی نہیں دیکھا۔۔۔ امام ابو حنیفہ علیہ الرحمہ

کے قول پر فتویٰ دیتے تھے۔ عبداللہ بن مبارک کہتے ہیں آج دونوں شہروں

(کوفہ و بصرہ) کے بڑے عالم وکیع بن جراح ہیں]]۔ (مذکرہ الحفاظ ج ۱ طبقہ

ص ۲۳۹)

تمام اصحاب ستہ یعنی امام بخاری، امام مسلم، امام ابو داؤد، امام ترمذی، امام نسائی، امام ابن

ماجنہ نے ان سے روایت کی ہے۔ لہذا ان کے ثقہ ہونے میں کوئی شک نہیں۔

(سفیان ثوری علیہ الرحمہ)۔

حضرت سفیان ثوری علیہ الرحمہ بخاری و مسلم کے راوی ہیں۔ خصوصاً بخاری شریف کے

مرکزی راویوں میں سے ہیں۔ (بخاری شریف ج ۱ مترجم وحید الزمان مکتبہ رحمانیہ

ص ۱۲۷، ۱۵۳، ۱۸۹، ۱۹۷، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۱۶، ۲۲۵، ۲۸۲، ۲۹۰ وغیرہ ۱۱ مقام پر راوی ہیں۔ اب

ج ۲ دیکھیے ص ۴۹، ۶۸، ۷۱، ۷۰، ۹۰، ۹۷، ۹۹، ۱۰۰، ۱۱۲، ۱۷۶، ۱۹۵، ۲۳۹، ۲۴۰ پر تقریباً پچاس سے زیادہ

جگہ راوی ہیں۔ اب دیکھیے بخاری ج ۳

مخالفت کرے تو قابل قبول ثوری ہے۔ امام ابن عیینہ نے کہا! کہ میں سفیان
ثوری کا غلام ہوں اور وحیب حفظ میں سفیان ثوری کو امام مالک پر مقدم کرتے
تھے۔ اور وہ ساتویں طبقہ رؤساء میں تھے۔]]۔ (مذکرۃ القاری بحوالہ کشف
الرین ص ۵۲، ۵۳)

”قال البخاری لا اعرف لسفیان الثوری عن حبيب بن ابي ثابت ولا
عن سلمه بن كهيل ولا عن منصور و ذكره مشائخ كثيره ولا اعرف عن
لسفیان عن هؤلاء قلدیساً ما اقل قلدیسه“۔ (تعریف اہل التقدیس براتب
الموصوفین باللہ ص ۶۶)
ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں!

”ثقة، حافظ، فقیہ، عابد، امام الاجتہ (تقریب المجتہد ص ۱۲۸) علامہ ذہبی نے ”مذکرۃ
الحفاظ“ ج ۱ ص ۱۷۲ تا ۱۷۵ پر بڑی تفصیل کیساتھ ذکر کیا ہے۔“
ابن کثیر البدایہ والنہایہ میں لکھتے ہیں!

[[آپ حدیث میں امیر المومنین تھے اور ابن مبارک نے بیان کیا کہ میں نے
گیارہ سو شیوخ سے لکھا ہے۔ وہ ان میں سب سے افضل تھے۔ اور ایوب نے
بیان کیا میں نے کسی کوئی کو نہیں دیکھا جسے آپ پر ترجیح دوں۔۔۔ عبد اللہ نے
بیان کیا میں نے ثوری سے بڑا فقیہ نہیں دیکھا۔ صاحب مذاہب ثلاثہ نے بیان
کیا ہے! حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ اپنے زمانے میں اور شعبی اپنے زمانے
میں اور ثوری اپنے زمانے میں امام تھے۔]]۔ (البدایہ والنہایہ ج ۱ ص ۱۶۵)

یہی کوندلوی غیر مقلد نے اپنی کتاب آئین البحر ص ۲۵ پر لکھا ہے کہ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں!

سفیان الثوری الامام المشہور الفقیہ العابد الحافظ

وابراہیم النخعی واسماعیل بن ابی خالد وسليمان التيمي
و حميد الطويل والحقم وابن عتيبة ويحيى بن ابی كثير و
جريح والثوري وابن عيينة]] ص ۱۸۲۔ دوسری طبقہ جسکی مدلیس کوائمہ کرام
نے برداشت کیا ہے اور اپنی صحیح میں روایت کیا ہے۔ اگرچہ انھوں نے سماع کی
تصريح نہیں کی اور یہ اس بناء پر ہے کہ وہ امام ہیں یا مدلیس کم کی ہے۔ نسبت
روایات کے یا مدلیس ثقہ سے کی ہے۔ جیسے زہری وسليمان الاعمش وابراہیم نخعی
واسماعيل بن ابی خالد وسليمان التيمي وحميد الطويل وحقم ويحيى بن ابی كثير
وابن جریر وثورى اور ابن عيينہ۔

لہذا حافظ الطائى صاحب نے سفیان ثوری کو طبقہ ثانیہ میں شمار کیا ہے اور یہی حق ہے اس قسم کے الفاظ
کتاب ”التبيين الاسماء المدلسين“ ج ۱ ص ۶۵ پر ابن النجى الشافعى نے لکھے ہیں۔ مولانا حافظ محمد
کوندلوی صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں!

[[مدلسين کے طبقات حافظ ابن حجر نے طبقات المدلسين میں انکے پانچ مراتب
بیان کیے ہیں۔ (۱) جس سے بہت کم مدلیس ثابت ہو جیسے یحییٰ بن سعید انصاری
ہیں۔ (۲) جسکی مدلیس کوائمہ حدیث نے برداشت کیا ہو اور اپنی صحیح میں اس سے
روایت بیان کی ہو کیونکہ انکی مدلیس انکی مرویات کے مقابلہ میں کم ہیں اور وہ
نفسہ امام ہے جیسے ثوری یا وہ ثقہ ہی سے مدلیس کرتا ہے جیسا کہ ابن عیینہ
ہے۔ (خیر الکلام ص ۴۷) اسی طرح عبد الرحمن مبارک پوری صاحب غیر مقلد
ثقہ الا حوزی ج ۱ ص ۱۲ پر امام ابن حجر عسقلانی کی کتاب طبقات المدلسين سے
یہی بات نقل کی ہے جو خیر الکلام کے حوالہ سے نقل ہوئی۔ لہذا سفیان ثوری رحمۃ
اللہ علیہ قابل قبول راوی ہے ثقہ ہے مدلیس کم کرتا ہے دوسرے درجے کا مدلس

ہے اسی لیے امام بخاری اور امام مسلم نے اپنی صحیح میں عن سے بھی روایات لی ہیں۔

سید بدیع الدین راشدی غیر مقلد اپنی کتاب ”اہل حدیث کے امتیازی مسائل“ ص ۵ طبع حیدرآباد پر ایک اعتراض کے جواب میں لکھتے ہیں!

[[یہ کہ سفیان ثوری اول درجے کے مدلسین میں سے ہیں۔ اور باقاعدہ محدثین میں انکی مدلیس مقبول ہوگی اگرچہ سماع کی تصریح نہ کریں]]۔

امام سفیان ثوری کی امامت، عدالت، ثقاہت ہم نے ثابت کر دی۔ مدلیس وہ اہل حجر عسقلانی علیہ الرحمہ اور حافظ صلاح الدین العطار اور بدیع الدین راشدی غیر مقلد سے ہم نے رفع کر دی ہے پھر بھی تسلی کیلئے بخاری شریف سے امام ثوری علیہ الرحمہ کی عن سے روایات دکھاتے ہیں کیونکہ امام بخاری نے فرمایا ہے کہ انکی مدلیس بہت قلیل ہے۔ بخاری ج ۱ ص ۲۱۶، ۳۹۶، ۴۵۵، وغیرہ میں ج ۲ ص ۲۹، ۴۹۴، ۳۱۷، ۳۵۴، ۳۷۴، ۳۸۰، ۴۰۵، ۴۰۷، ۴۲۱، ۴۹۰، ۵۰۰، ۵۰۱، ۹۳۷ ج ۳ ص ۵۸، ۶۳۳، ۶۵۴، ۶۶۸، ۶۸۹، ۶۹۲، ۶۹۴، وغیرہ پر عن کے ساتھ روایت فرما رہے ہیں۔ اور امام بخاری نے انکو قبول فرمایا ہے۔ حافظ زبیر علی زئی کا سفیان ثوری علیہ الرحمہ کو ثقہ راوی ہوتے ہوئے قبول نہ کرنا سیدہ زوری کے سوا کچھ نہیں اور یہ کہنا کہ انکی کوئی متابہ روایت نہیں جو قوی ہو اور عاصم بن کلیب اس روایت میں منفرد ہیں۔ سب جہالت یا تشدد ہے (نور العینین ص ۱۲۷، ۱۲۸) انشاء اللہ ہم عنقریب قوی متابعات بھی پیش کریں گے۔ امام سفیان ثوری علیہ الرحمہ کا تعارف زرا لبا ہو گیا یہ اس لیے کہ بعض ماہل لوگوں نے امام سفیان ثوری علیہ الرحمہ کی روایات کو رد کرنے کی کوشش کی۔

اسکے علاوہ زبیر علی زئی نے حافظ العطار کے حوالے سے لکھا کہ انہوں نے سفیان ثوری کو طبقۃ اللہ میں لکھا ہے۔ تو جناب انھی حافظ العطار صاحب نے اپنی اسی کتاب جامع التحصیل کے ص ۱۱۳ پر سفیان ثوری کو طبقۃ اللہ میں شمار کیا ہے۔ دیکھیے حافظ العطار کی کتاب ”جامع التحصیل فی احکام

المراسیل ص ۱۱۳۔

(۵) عاصم بن کلیب :-

انکا پورا نام عاصم بن کلیب بن شہاب الجرمی الکوفی ہے۔ صفار تاج تابعین میں سے تھے۔ روایت حدیث میں صدوق یعنی سچے ہیں بڑے عابد و زہد تھے۔ ۱۳۷ ہجری میں وفات پائی۔ ان سے سوائے صحیح بخاری کے علاوہ تمام کتب صحاح نے احادیث لی ہیں۔ صحیح بخاری میں بھی تطبیقات میں روایت کی ہے دیکھیے (صحیح بخاری ج ۳ ص ۶۲ باب ۴۷ باب لیس اقصیٰ میں) (مظاہرہ حق ج ۱۵ اسماء الرجال ملحق مشکوٰۃ ص ۸۵)

عاصم بن کلیب نے اپنے باپ عبد الرحمن بن اسود، محارب بن دثار، علقمہ بن وائل، محمد بن کعب القرظی وغیرہم سے روایت کی ہے۔ اور ان سے ابن عون، شعبہ، قاسم بن مالک، سفیان ثوری، سفیان بن عیینہ وغیرہ نے روایت کی ہے۔ امام ائرم نے امام احمد سے بیان کیا ہے کہ ”لا بأس بحديثه“ کہ اسکی حدیث میں کوئی ڈر نہیں۔ امام ابن معین اور امام نسائی نے کہا ثقہ ہے۔ امام ابو حاتم نے کہا صالح ہے۔ ابن حبان نے ثقاہ میں داخل کیا۔ اور وہ ثقہ مامون ہے۔ ابن المدینی نے کہا کہ جب مفرد ہو تو حجت نہیں۔ لیکن امام ابن سعد نے کہا کہ ثقہ ہے اور حجت ہے۔ (تہذیب العہد ص ۳۳ ج ۴۰)

ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں!

”عاصم بن کلیب بن شہاب بن المجنون الجرمی الکوفی صدوق“ یعنی سچے ہیں۔ (تقریب العہد ص ۱۶۰)

امام ابو داؤد فرماتے ہیں!

کوفہ والوں سے افضل ہیں۔ امام احمد بن صالح المصری فرماتے ہیں ثقہ مامون، امام ابن حبان فرماتے ہیں کہ ثقہ راویوں میں سے ہیں۔ امام ابن سعد فرماتے ہیں کہ یہ ثقہ ہیں۔ ان۔۔۔ کیا جائے

گا اور یہ نیا حدیث والے نہیں ہیں۔ (تہذیب الہجدیب ج ۵ ص ۵۶)

تذکرۃ القاری میں عاصم بن کلیب کے ترجمہ میں لکھا ہے!

عاصم بن کلیب بن	عاصم بن کلیب بن شہاب مجنون
شہاب مجنون الجرمی	الجرمی صدوق ہے اور ثقہ کہا جی
صلوق وثقہ یحییٰ بن	بن معین اور نسائی نے اور اس سے
معین والنسائی روی نہ	امام مسلم نے روایت کی اپنی صحیح
مسلم واصحاب السنن	میں اور روایت اصحاب سنن نے
الاربعة وعلق نہ	اور ان سے مطلق روایت بخاری
البخاری۔	نے اپنی صحیح میں۔ (کشف الرین

ص ۵۳ مترجم)

(۶) عبدالرحمن بن الاسود۔

آپکا پورا نام عبدالرحمن بن الاسود بن یزید بن قیس النخعی ہے۔ امام ابن حجر عسقلانی تقریباً
الہجدیب ج ۵ ص ۵۶ اور ترجمہ نمبر ۸۳۱۵ طبقہ دارالکتاب العلمیہ بیروت میں لکھتے ہیں! ”ثقہ من
الثقات“ ثقہ ہیں اور طبقہ ثالثہ کے ہیں۔ اسی طرح تہذیب الہجدیب میں بھی امام ابن حجر عسقلانی
نے لکھا۔ اکی توئیں کی امام ابن معین اور امام نسائی، امام عجل، امام ابن خراش اور امام ابن حبان
نے۔ (بحوالہ کشف الرین فی مسند رفع الیدین ص ۵۴)

(۷) علقمہ بن قیس:-

آپکا پورا نام علقمہ بن قیس بن عبداللہ بن مالک ہے۔ آپ رسول کریم ﷺ کی حیات
مبارکہ میں پیدا ہوئے۔ اور حضرت عمر، حضرت عثمان، حضرت علی، حضرت سعد، حضرت خدیجہ، حضرت
ابوالدرداء، حضرت عبداللہ بن مسعود رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین اور دیگر کئی اصحاب رسول ﷺ سے

(۸) عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ:-

صحابہ کرام بالاتفاق ثقہ ہیں۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے چند فضائل بیان کیے جاتے ہیں۔ حضور ﷺ نے فرمایا قرآن چار آدمیوں سے سیکھا ان میں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا نام پہلا لیا۔ (بخاری ۱/۵۳۱، صحیح مسلم ۲/۲۹۳، جامع ترمذی ۲/۲۲۱)

حضور ﷺ نے فرمایا کہ اگر بغیر مشورے کے کسی کو میں امیر بناتا تو عبداللہ بن مسعود کو بناتا۔ (جامع ترمذی ۲/۲۲۱)

ترمذی میں ہی مذکور ہے کہ!

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کو وضو کرانے والے اور آپ ﷺ کی فطین اقدس اٹھانے والے صحابی ہیں۔ (جامع ترمذی ۲/۲۲۱)

ہم نے اس روایت کے تمام راویوں کا ترجمہ پیش کر دیا ہے۔ جس سے یہ ثابت ہے کہ اس کے تمام راوی ثقہ ہیں۔ لہذا روایت سنداً صحیح ہے جیسا محدثین کی تصحیح سے بھی ظاہر ہے۔ اب اس کے متعدد طرق بیان کیے جاتے ہیں۔

(۱) نسائی سے:- سند یہ ہے۔

سند نمبر ۱:- أخبرنا سويد بن نصر - حدثنا عبد الله بن مبارك عن سفيان عن عاصم بن كليب عن عبد الله بن الاسود عن علقمة عن عبد الله بن مسعود - (نسائی ۱/۱۱۷)

(۱) سويد بن نصر:-

اچکا پورا نام سويد بن نصر بن سويد المروزي کنیت ابو الفضل ہے۔ ابن حجر فرماتے ہیں ”راوية ابن مبلوك ثقة“ ابن مبارک سے روایت کرتے ہیں ثقہ ہیں (تقریب التہذیب ج ۱ ص ۲۰۵ ترجمہ ۲۷۰۷، تقریب التہذیب ج ۲/۲۸۰، التہذیب الکمال ترجمہ ۲۷۵ ج ۱۲ ص ۲۷۲)

(۲) عبداللہ بن مبارک:-

ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں!

[[عبد اللہ بن مبارک المروزی، مولیٰ بختک، ثقہ، ثبت فقیہ، عالم، جواد مجاہد، جمعیت فیہ خصال الخیر]]۔ (تقریب العزیم ج ۱ ص ۵۲۷ ترجمہ ۲۵۸ طبع بیروت) اور زیادہ تفصیل تہذیب العہد یب ج ۵ ص ۲۸۲ میں دیکھی جاسکتی ہے۔ باقی راویوں کا ترجمہ پہلے پیش کیا جا چکا ہے۔ لہذا وہیں ملاحظہ فرمائیں۔

سند نمبر ۲:۔ سنن نسائی ج ۱ ص ۱۴۰ کی سند

[[اخیرنا محمود بن غیلان المروزی، حلیثنا وکیع حدیثنا سفیان عن عاصم بن کلیب عن عبد الرحمن بن الاسود عن علقمہ عن عبد اللہ بن مسعود]]۔

محمود بن غیلان المروزی:۔

ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں!

محمود بن غیلان، العدوی مولا، ابو احمد المروزی، بنزیل بغدادی ثقہ۔ (تقریب العہد یب ج ۲ ص ۶۲۴ ترجمہ ۶۵۴ طبع بیروت)

ابن حجر عسقلانی تہذیب العہد یب ج ۵ ص ۳۸۸ پر فرماتے ہیں!

[[امام مروزی نے امام احمد سے بیان کیا ہے کہ آپ نے فرمایا! میں اسے حدیث

سے جانتا ہوں۔ یہ صاحب سنت ہیں۔ امام نسائی نے فرمایا یہ ثقہ ہیں۔ امام ابن

حبان نے اس راوی کو ثقات میں داخل کیا]]۔

ان تین اسناد کا تعارف آپ نے دیکھا نسائی کی دوسری روایت میں محمود بن غیلان کے

علاوہ باقی راویوں کا تعارف ہو چکا۔ اگر کوئی سند نہ بھی ہوتی تو یہ تین صحیح سندوں سے بھی مسئلہ واضح

ہے۔ مگر پھر بھی باقی اسناد بھی ملاحظہ فرمائیے۔

سند نمبر ۳:۔ حدثنا عثمان بن ابی شیبہ نا وکیع عن سفیان عن عاصم یعنی ابن کلیب عن عبد الرحمن بن الاسود عن علقمہ عن عبد اللہ۔ (ابوداؤد ج ۱ ص ۱۱۶)

سند نمبر ۴:۔ حدثنا الحسن بن علی نا معاویہ و خالد بن عمرو و ابو حذیفہ قالوا نا سفیان بالسنادہ بهذا۔ (ابوداؤد ج ۱ ص ۱۱۶)

سند نمبر ۵:۔ حدثنا عبد اللہ حدثنی ابی حدثنا وکیع حدثنا سفیان عن عاصم بن کلیب عن عبد الرحمن بن الاسود عن علقمہ قال قال ابن مسعود۔ (مسند احمد ج ۱ ص ۲۸۷ طبع بیروت)

سند نمبر ۶:۔ حدثنا وکیع عن سفیان عن عاصم بن کلیب عن عبد الرحمن بن الاسود عن علقمہ عن عبد اللہ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۳۶)

سند نمبر ۷:۔ ابو حذیفہ و حدثنا حماد عن ابراہیم عن علقمہ والاسود عن ابن مسعود۔ (مسند امام اعظم مترجم ص ۹۰)

سند نمبر ۸:۔ اخبرنا ابو طاہر الفقیہ انبأنا ابو حامد بن بلال انبا محمد بن اسماعیل الاحمسی ثنا وکیع عن سفیان عن عاصم۔۔۔ (سنن الکبریٰ ج ۱ ص ۷۸/۲)

سند نمبر ۹:۔ رواہ محمد بن جابر عن حماد بن ابی سلیمان عن ابراہیم عن علقمہ عن عبد اللہ بن مسعود۔ (سنن الکبریٰ ج ۱ ص ۸۰/۲)

سند نمبر ۱۰:۔ حدثنا ابن ابی دلؤد قال ثنا نعیم بن حماد قال ثنا وکیع عن سفیان عن عاصم۔۔۔ عبد اللہ (طحاوی ج ۱ ص ۱۲۲)

سند نمبر ۱۱:۔ حدثنا محمد بن نعمان قال ثنا یحییٰ بن یحییٰ قال وکیع عن سفیان

فذکر مثله باسناده۔ (طحاوی ج ۱ ص ۱۲۲)

سند نمبر ۱۲:- وکیع عن سفیان عن عاصم بن کلیب عن عبد الرحمن بن الاسود وعلقمہ قالا قال عبد اللہ بن مسعود (المدوۃ الکبریٰ ۶۹/۱)

سند نمبر ۱۳:- حد ثنا حمام ثنا عبد اللہ بن محمد الباجی ثنا محمد بن مالک بن ایمن ثنا محمد بن اسماعیل الصائغ ثنا ذہیر بن حرب ثنا وکیع عن سفیان الثوری عن عاصم۔۔۔ عبد اللہ (مکلی ابن حزم ۲/۲)

سند نمبر ۱۴:- حد ثنا حمام ثنا عباس بن اصبح ثنا محمد بن عبد الملک بن ایمن ثنا محمد بن اسماعیل الصائغ ثنا ذہیر بن حرب ابو خیمۃ ثنا وکیع عن سفیان الثوری عن عاصم۔۔۔ عبد اللہ (مکلی ابن حزم ۲/۲۶۵)

سند نمبر ۱۵:- حد ثنا وکیع عن مسعر عن ابی معشر عن ابراہیم عن عبد اللہ۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۳۳۶)

سند نمبر ۱۶:- حد ثنا اسحاق عن عبد الرزاق عن حصین عن ابراہیم ان ابن مسعود۔ (المجم الکبیر للطبرانی جز ۱ ص ۲۶۱)

سند نمبر ۱۷:- حد ثنا محمد بن عبد اللہ الحضیری ثنا احمد بن یونس ثنا ابو الاحوص عن حصین عن ابراہیم قال کان عبد اللہ۔ (حوالہ مذکورہ)

سند نمبر ۱۸:- حد ثنا علی بن عبد العزیز ثنا حجاج بن المنہال ثنا حماد بن سلمۃ عن حماد عن ابراہیم عن عبد اللہ بن مسعود۔ (حوالہ مذکورہ)

سند نمبر ۱۹:- حد ثنا اسحاق بن اسرائیل حد ثنا محمد بن جابر عن حماد عن ابراہیم عن علقمہ عن عبد اللہ۔۔۔ (مسند ابی یعلیٰ موطا ۵/۳۶)

سند نمبر ۲۰:- حد ثنا ذہیر حد ثنا وکیع حد ثنا سفیان عن عاصم بن کلیب عن

عبد الرحمن بن الاسود عن علقمة قال قال ابن مسعود۔ (مسند ابویعلیٰ موصلی ۳۶۰۳۷/۵)

سند نمبر ۳۱:۔ حدثنا ابو خيثمة حدثنا وكيع حدثنا سفيان عن عاصم بن كليب عن عبد الرحمن بن الاسود عن علقمة قال قال ابن مسعود (مسند ابویعلیٰ موصلی ۳۶۰۳۷/۵)

سند نمبر ۳۲:۔ حدثنا ابو عثمان سعيد بن محمد بن احمد الحنطاط و عبد الوهاب بن عيسى بن ابی حية قالا نا اسحاق بن ابی اسرائیل نا محمد بن جابر عن حماد عن ابراهيم عن علقمة عن عبد الله۔۔۔ (دار قطنی ۱/۳۹۹-۴۰۰)

سند ۳۳:۔ عبد الرزاق عن الثوري عن حصين عن ابراهيم عن ابن مسعود۔۔۔ (مصنف عبد الرزاق ۲/۷۱)

سند نمبر ۳۴:۔ عبد الرزاق عن ابن عثية عن حصين عن ابراهيم عن ابن مسعود مثله۔۔۔ (حوالہ مذکور)

سند نمبر ۳۵:۔ عبد الرزاق عن الثوري عن حماد قال سالت ابراهيم عن ذلك فقال يرفع يديه اول مرة۔۔۔ (حوالہ مذکور)

سند نمبر ۳۶:۔ قال محمد اخبرنا الثوري حدثنا حصين عن ابراهيم ان ابن مسعود۔۔۔ (موطا امام محمد ص ۹۰)

سند نمبر ۳۷:۔ ابو حنيفة عن ابراهيم عن الاسود ان عبد الله بن مسعود۔۔۔ (جامع السانيد خوارزمي ۱/۳۵۵)

سند نمبر ۳۸:۔ محمد بن جابر عن حماد عن ابراهيم عن علقمة عن عبد الله (رفع يدين للجاري ص ۶۳)

سند نمبر ۲۹:- حد ثنا محمد بن صالح بن ہانی حد ثنا ابراہیم بن محمد بن مخلد الضریر حد ثنا اسحاق بن اسرائیل حد ثنا محمد بن جابر الیمامی حد ثنا حماد بن ابی سلیمان عن ابراہیم عن علقمة عن عبد اللہ۔ (۱۴۱/۱)

سند نمبر ۳۰:- حد ثنا عبد اللہ بن صالح بن عبد اللہ ابو محمد قال حد ثنا اسحاق بن ابراہیم المروزی حد ثنا محمد بن جابر السجیمی عن حماد عن ابراہیم عن علقمة عن عبد اللہ، (کتاب الحج فی اسامی شیوخ ابوبکر اسامی علی ۲/۲۹۲)

سند نمبر ۳۱:- اخبرنی الحسن بن علی التمیمی و محمد بن عبد المالك القرشی قالا اخبرنا عمر بن عبد اللہ بن عمرو بن عثمان بن حماد بن حسان بن عبد الرحمن و یعرف بابن ابی حسان الزیادی حد ثنا اسحاق ابن ابی اسرائیل حد ثنا محمد بن جابر حد ثنا حماد عن ابراہیم عن علقمة عن عبد اللہ۔ (تاریخ بغداد جز الحادی عشر ص ۲۲۲)

سند نمبر ۳۲:- حد ثنا سلیمان بن ربیع التبرجمی حد ثنا کادح بن رحمة حد ثنا سفیان عن عاصم۔۔۔ عبد اللہ۔ (تاریخ بغداد جز الحادی عشر ص ۳۲۰)

سند نمبر ۳۳:- حد ثنا اسحاق بن ابراہیم ثنا لوین ثنا اسحاق بن اسرائیل ثنا محمد بن جابر عن حماد عن ابراہیم عن علقمة عن عبد اللہ۔ (کمال ابن عدی جز الساس ص ۱۵۲)

سند نمبر ۳۴:- اخبرنا سفیان الثوری قال حد ثنا حصین عن ابراہیم عبد اللہ۔ (کتاب الحج علی اہل البدنۃ ۱/۹۷)

سند نمبر ۳۵:- امام ذہبی فرماتے ہیں اسحاق بن اسرائیل حد ثنا محمد بن جابر

عن حماد عن ابراہیم عن علقمة عن عبد اللہ۔ (میزان الاعتدال ۳/۴۹۶)

سند نمبر ۳۶:۔ ما حد ثنا علی بن عبد العزیز و محمد بن اسماعیل و محمد بن جعفر ابن محمد قالوا حد ثنا اسحاق ابن ابراہیم حد ثنا محمد بن جابر السجیمی عن حماد عن ابراہیم عن علقمة عن عبد اللہ۔ (کتاب الضعفاء کبیر عقلمی ۲/۲۲)

سند نمبر ۳۷:۔ حد ثنا عبد الوارث بن سفیان قال حد ثنا قاسم بن اصبح حد ثنا عبد اللہ بن احمد بن حنبل قال حد ثنی ابی قال حد ثنا وکیع عن عاصم بن کلیب عن۔۔۔ عبد اللہ۔ (التبیہ ابن عبد البر ۹/۲۱۵)

سند نمبر ۳۸:۔ حد ثنا حماد عن ابراہیم عن علقمة والاسود عن عبد اللہ۔ اس روایت کی سند یہ ہے۔ اخبرنی تاج الاسلام ابو سعد اسمعانی فی کتابہ اخیرنا ابو الفرج سعید بن ابی رجاء باصبہان اذا انا ابو الحسن احمد بن محمد الاسکان قرأنا الحافظ ابو عبد اللہ بن منہ انا ابو محمد الحلوثی انبا محمد بن ابراہیم الرزوی انبا سلیمان بن النشا کوتی سمعت سفیان بن عیینہ یقول اجتمع ابو حنیفۃ والا وزاعی۔ (مناقب الامام الاعظم ابی حنیفہ الامام الموفق بن احمد کی ۱/۱۲۳)

سند نمبر ۳۹:۔ قال ابو حاتم و هو الذی روی حماد عن ابراہیم عن علقمة عن عبد اللہ۔ (کتاب البحر و من بحر الحدیث والضعفاء والحر و کین ابن حبان ۲/۲۷۰)

سند نمبر ۴۰:۔ چالیسویں سند ترمذی کی جو شروع میں بیان ہوئی جس کی تائید میں یہ اتالیس سندیں پیش کیں۔ یہ سندیں کچھ مرفوع روایات کی ہیں۔ اور کچھ موقوف کی۔ اور متن موقوف الفاظ کے ساتھ مگر مفہوم سب کا ایک ہی ہے۔ اگر یہ سب اسناد ضعیف بھی ہوں تب بھی مل کر یہ حسن القیۃ بن

جاتیں۔ اور مثل صحیح خود احکام حلال میں حجت ہو جاتی ہے۔ محدثین سے اس بارے میں ملاحظہ فرمائیے۔

۱۔ مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ۳/۱۸ طبع لبنان میں ہے!

”تعدد الطرق يبلغ الحدیث الضعیف الی حد الحسن“ متعدد روایتوں سے آحاد حدیث ضعیف کو درجہ حسن تک پہنچا دیتا ہے۔

۲۔ ملا علی قاری فرماتے ہیں!

”تعدد الطرق ولو ضعفت یرقی التحلیث الی الحسن“ طرق متعددہ اگرچہ ضعیف ہوں حدیث کو درجہ حسن تک ترقی دیتے ہیں۔ (اسرار المفرد فی اخبار الموضوع ص ۲۳۶)

۳۔ فتح القدیر میں ہے!

”لو تم تضعیف کلھا کانت حسنة لتعدد الطرق و کثرتها“ اگر سب کا ضعف ثابت بھی ہو جائے تاہم حدیث حسن ہوگی۔ کہ طرق متعدد کثیر ہیں۔

۴۔ امام عبد الوہاب شعرانی المیزان الکبریٰ ۱/۶۸ میں فرماتے ہیں!

قد احتج جمهور	بے شک جمہور
المحدثین بالحديث	حدیث ضعیف کو کثرت طرق سے
الضعیف اذا کثرت طرقه	حجت مانا ہے۔ اور اسے کبھی صحیح
والحقوه بالصحيح تارة	اور کبھی حسن سے ملحق کیا اس قسم
وبالحسن اخرى وهذا	کی ضعیف حدیثیں امام بیہقی کی
النوع من الضعیف بوجه	سنن الکبریٰ میں بکثرت پائی
کثیرا فی کتاب السنن	جاتی ہیں جسے انھوں نے ائمہ
الکبریٰ للمیہقی التی	مجتہدین و اصحاب ائمہ کے

انفہا بقصد الاحتجاج مذہب پر دلائل بیان کرنے کی
لاقوال الاثمة واقوال غرض سے تالیف فرمایا۔

صحابیہم۔

۵۔ امام ابن حجر کی اصوامح الحرقص ۱۸۴ طبع لبنان میں فرماتے ہیں کہ امام بیہقی نے فرمایا!

”هذا الاسانيد وان كانت ضعيفة لكننها اذا ضم بعضها الى بعض
احلثت قوة“ یہ سندیں اگرچہ سب ضعیف ہیں مگر آپس میں مل کر قوت پیدا کریں گی۔
۶۔ علامہ جلال الدین سیوطی فرماتے ہیں!

المتروك او المنكر اذا	یہ بھی تعدد طرق سے ضعیف
تعددت طرقه لوقی الی	عریب بلکہ حق کے درجہ تک ترقی
درجة الضعیف	کرتی ہیں۔ (التهبات ص ۷۵)
الغریب بل ربما ارتقی	
الی الحسن متروك یا	
منكر كه سخت قوی	
الضعف۔	

حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے متابعات و شواہد

روایت نمبر:-

حدثنا محمد بن الصباح	حضرت براء بن عازب رضی اللہ
البرزان شريك عن يزيد	عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ
ابن ابی زیاد عن عبد	ﷺ جب نماز شروع فرماتے تو
الرحمن ابن ابی لیلی عن	اپنے دونوں ہاتھوں کو کانوں تک

(۱۱) امام ساجی نے فرمایا صدوق ہے۔ (البتایہ ۲/۲۹۶)

(۱۲) امام ابن حبان نے بھی صدوق فرمایا۔ (البتایہ ۲/۲۹۶ نصب الراية ۱/۴۰۳)

(۱۳) امام مسلم نے انکی حدیث اپنی صحیح میں روایت کی اور امام بخاری نے انکی حدیث کو

شواہد میں ذکر کیا۔

(۱۴) علامہ ابن دمیق العید نے بھی اصل صدوق یعنی سچے راویوں میں شمار کیا۔ (الامام

بحوالہ نصب الراية ۱/۴۰۲)

(۱۵) ابوالحسن نے انھیں جید الحدیث فرمایا۔ (نصب الراية ۱/۴۰۲)

(۱۶) امام ڈھمی نے انکو حسن الحدیث فرمایا۔ (بحوالہ شذرات الذهب ۱/۱۰۶)

(۱۷) علامہ عراقی بھی انکو حسن الحدیث کہتے ہیں۔ (الدرایہ ۲/۶)

یزید بن ابی زید متفق نہیں:-

یعنی بن عبد الرحمن اور حکم یزید کے متابع راوی ہیں۔ دیکھیے (ابو داؤد، طحاوی، مستفاد ابن

ابی شیبہ، بیہقی، مسند ابی یحییٰ وغیرہ میں)

یزید سے شریک بھی روایت کرنے میں اکیلا نہیں:-

شریک کے متابع راوی ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) ساجیل بن زکریا (۲) علی بن عاصم (۳) شعبہ (۴) محمد بن ابی لیلیٰ

(دارقطنی ۱/۲۹۳، ۲۹۴) (۵) اسرائیل بن یونس (خلافاۃ بیہقی) (۶) سفیان ثوری (سنن بیہقی

۲/۱۱۷) (۷) محمد بن موسیٰ انصاری (التحذیر ۹/۲۱۴) (۸) حمزہ الزیات (معارف السنن ۲/۴۸۹)

لہذا یہ روایت سنداً و متناً صحیح ہے۔ اور کم سے کم متابع ہونے کے لائق ہے۔ جو نہ مانے تو ضد کا علاج

میرے پاس نہیں۔

روایت نمبر ۲:-

حدَّثَنَا الْحَمِيدِيُّ قَالَ ثَنَا
سَفِيَّانُ ثَنَا الزَّهْرِيُّ قَالَ
اخْبَرَنِي سَالِمُ بْنُ عَبْدِ
اللَّهِ عَنْ أَبِيهِ قَالَ رَأَيْتُ
رَسُولَ اللَّهِ ﷺ إِذَا افْتَتَحَ
الصَّلَاةَ رَفَعَ يَدَيْهِ حَزْوَ
مَنْكِبَيْهِ وَإِذَا ارَادَ أَنْ يَرْكَعَ
وَبَعْدَ مَا يَرْفَعُ رَأْسَهُ مِنْ
الرُّكُوعِ فَلَا يَرْفَعُ وَلَا يَبْنِي
الْمَسْجِلَتَيْنِ۔

حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ
نے فرمایا کہ میں نے رسول اللہ
ﷺ کو دیکھا کہ جب نماز شروع
کی تو ہاتھوں کو کندھوں تک اٹھایا
اور جب رکوع کیا اور رکوع سے
سر اٹھانے کا ارادہ کیا تو رفع یدین
نہیں کیا۔ اور نہ ہی دونوں سجدوں
کے درمیان۔ (۱) مسند حمیدی قلمی
نسخہ دیوبند ص ۷۶ (۲) قلمی نسخہ
خافقہ سراجیہ ص ۷۹ (۳) مسند
حمیدی مطبوعہ بیروت ج ۲ ص
۲۷۷ رقم الحدیث ۶۱۴ (۴)
تقریب الاسانید و ترتیب المسانید
ج ۱ ص ۲۲ (۵) مسند حمیدی طبع
مکتبۃ الاستغنیۃ المدینۃ المنورہ
السعودیہ (العربیہ)

”تورالعینین“ ص ۶۷ پر زہیر علی زئی نے بھی نسخہ سعیدیہ، نسخہ دیوبند نسخہ عثمانیہ پر یہ روایت مانی ہے۔
یہ روایت سنداً و متناً صحیح ہے اس کے تمام راوی بخاری کے راوی ہیں اس پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ نسخہ
ظاہریہ میں ”فلا یرفع“ نہیں۔ لہذا یہ روایت ترک رفع یدین کی نہیں۔
تو عرض ہے کہ یہ نسخہ ظاہریہ میں اگر ایسا ہے تو اس کے مقابلے میں تین قلمی نسخوں میں تو

ہے۔ لہذا ان کے مقابلے میں نسخہ ظاہر یہی ہی غلط قرار پائے گا۔ کیونکہ مکتبہ ظاہر یہ پہلے بھی کئی کتابوں میں تحریف کر چکا ہے۔ مثلاً کمال ابن عدی اور نسخہ طبرانی کبیر اور کتاب الضعفاء والحر وکین دار قطنی میں تحریف ہوئی ہے۔ اور یہ روایت ترکہ دفع یدین کی ہی ہے اسکی دلیل یہ بھی ہے۔

زبیر علی زنی صاحب کی استاد محترم مولانا بدیع الدین سندھی غیر مقلد لکھتے ہیں کہ! ”امام بخاری جب ثقہ کی حدیث پاتے تو اس کو درج فرماتے۔“ (جلاء العینین ص ۲۸) اور مولانا مبارک پوری غیر مقلد لکھتے ہیں کہ! ”امام بخاری جب حدیث کو امام حمیدی اپنے استاد سے پاتے تو اس سے آگے نہ بڑھتے تھے۔ جیسا کہ تقریب ابن حجر میں ہے“ (تحفۃ الاحوذی ۳/۲۶۹)

اسی طرح سند صحیح کے ساتھ ”مسند ابی عوانہ ج ۱ ص ۴۳۲“ پر یہ روایت موجود ہے۔ جو دار المعرفہ بیروت سے چھپی ہے۔ کیونکہ یہ روایت امام بخاری نے اپنی صحیح میں نہیں لکھی اگر یہ رفع یدین کرنے کی حدیث ہوتی تو اسکو اپنی صحیح میں ضرور لکھتے جیسا کہ پہلے کئی حوالہ جات سے بیان ہوا۔ لہذا یہ روایت درست اور ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی زبردست متابعت ہے۔

روایت نمبر ۳:-

اخبرنا ابو عبد اللہ	حضرت عباد بن زبیر رضی اللہ عنہ
الحافظ عن ابی العباس	روایت کرتے ہیں کہ نبی کریم
محمد بن یعقوب عن	ﷺ نماز شروع فرماتے وقت
محمد بن اسحاق الحسن	ہاتھ اٹھاتے پھر نماز سے فارغ
بن ربيع عن حفص بن	ہونے تک رفع یدین نہ
غياث عن محمد بن ابی	کرتے۔ (خلافاً تیسری بحوالہ
یحییٰ عن عباد بن الزبیر	الدرایہ/۱۵۲)
ان رسول اللہ ﷺ کان اذا	

افتتح الصلوة رفع يديه
في اول الصلوة ثم لم
يرفهما في شئ حتى
تفرغ-

روایت نمبر ۴:-

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ارفع
یدین نہ کیا جائے مگر سات
مقامات پر۔ جب نماز شروع کی
جائے اور جب مسجد حرام میں
داخل ہوتے وقت بیت اللہ پر نظر
پڑے اور جب صفا و مردہ پہاڑی
پر کھڑا ہو اور عرفہ میں زوال کے
بعد جب لوگوں کے ساتھ قوف
کرے اور مزدلفہ میں قوف کے
وقت اور حرمین کی رسی کرتے وقت
(تجمل طبرانی ۱۱/۲۰۵۲، ۲۰۵۳ بحوالہ
نصب الرایہ ۱/۳۹۰)

عن عبد الرحمن بن ابي
نيلي عن الحكم عن
مقسم عن ابن عباس عن
النبي ﷺ قال لا ترفع
الايدي في سبع مواطن
حين يفتح الصلوة وحين
يدخل المسجد الحرام
فينظر الى البيت وحين
يقوم على الصفاء وحين
يقوم على امرؤ وحين
يقف مع الناس عشية
عرفة وجمع والمقامين
حين يرمي الجمره-

ایک اور سند سے بھی یہ روایت طبرانی ۱۱/۳۵۸ پر موجود ہے۔

عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت کے متابع چند آثار

(۱)

ثنا ابن آدم عن ابن عباس
عن عبد الملك بن
الجبير عن الزبير بن
عدی عن ابراهيم عن
الاسود قال صليت مع
عمر فلم يرفع يديه في
شئ من الصلوة الا حين
افتتح الصلوة۔

یہ روایت صحیح ہے اور اسکے سب راوی ثقہ ہیں۔

(۲)

وكيع عن ابي بكر بن
عبد الله ابن قطان
النهشلي ثنا عاصم بن
كليب عن ابيه ان عليا
رضي الله عنه كان يرفع
يديه في اول تكبيرة من
الصلوة ثم لا يرفع بعد۔

عاصم بن كليب اپنے باپ سے
روایت کرتے ہیں کہ ابے شک
حضرت علی رضی اللہ عنہ نماز میں
پہلی تکبیر کیساتھ رفع یدین کیا
کرتے تھے اسکے بعد رفع یدین
نہ کرتے تھے۔ (مصنف ابن ابی
شیبہ ۲۳۶/۱) (۲) موطا امام

محمد ص ۹۰ (۳) طحاوی

۱/۱۶۳ (۴) سند امام زید بن علی

ص ۸۹

یہ روایت بھی صحیح ہے۔ علامہ مارونی فرماتے ہیں اس کے تمام راوی ثقہ ہیں۔ (جوہر النہی ۲/۷۸)

(۳)

ثنا ابو بکر بن عیاش عن
حصین عن مجاہد قال
ملوایت ابن عمر یرفع
یدیه الا فی اول ما یفتتح۔
حضرت مجاہد فرماتے ہیں کہ! میں
نے حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ
عنه کو رفع یدین کرتے نہیں
دیکھا۔ مگر نماز کے شروع
میں۔ (مصنف ابن ابی شیبہ

۱/۲۳۷)

اور طحاوی شرح معانی الآثار ۱/۱۶۳ پر یہ سند یوں ہے۔ ”ثنا ابی دؤد ثنا احمد بن

یونس ثنا ابو بکر بن عیاش عن حصین عن مجاہد“۔۔۔ موطا امام محمد ص ۹۲ پر یوں
ہے۔ ”قال محمد ثنا محمد بن ابان بن صالح عن عبد العزیز بن حکیم رایت
ابن عمر یرفع یدیه حذا اذنیہ فی اول تکبیرة افتتاح الصلوۃ ولم یرفعہما فی
ملسوا ذلک“۔

یہ سند بھی صحیح ہے۔

ان متابعات و شواہد سے حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی تقویت واضح ہے۔ اللہ تعالیٰ ہدایت نصیب
فرمائے۔

حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ پر اعتراضات اور انکے جوابات

اعتراض نمبر ۱: ذہیر علی زئی غیر مقلد نے اپنی کتاب ”نور العینین“ ص ۱۱۹ تا ۱۲۳ میں جو اعتراضات کیے ہیں انکا ان شاء اللہ ترتیب وار جواب دیا جائے گا۔ پہلا اعتراض یہ ہے کہ اس روایت کو عبداللہ بن مبارک نے ”کم یثبت“ مخرمایا کہ یہ حدیث ثابت نہیں۔ لہذا یہ روایت قبول نہیں۔

جواب۔ حضرت عبداللہ بن مبارک علیہ الرحمہ خود ترک رفع یدین کے راوی ہیں جیسا پہلے اسناد میں بیان ہوا سند نمبر اسنن نسائی ج ۱ ص ۱۱۷ میں ہے جس کے صحیح ہونے میں شبہ نہیں سند یوں ہے۔ ”أخبرنا مسعود بن نصر حدثنا عبد الله بن مبارك عن سفیان۔“ اس کی سند میں سب راوی ثقہ ہیں۔ پہلے راوی امام نسائی جسکے ثقہ ہونے میں کوئی شک نہیں اسی طرح مسعود بن نصر بھی ثقہ ہے۔ پہلی سند کے راویوں کے ترجمہ میں تمام راویوں کی توثیق ملاحظہ فرمائیں۔ اب جو خود راوی ہوا اور پھر وہ یہ کہہ سکتا ہے کہ سند ثابت نہیں جو جرح کی سند ہے ذرا ملاحظہ فرمائیں۔

امام ترمذی فرماتے ہیں!

”حدثنا بذلك أحمد بن عبد الله الأملی ثنا وهب بن زمعة عن سفیان بن عبد الملک عن عبد الله بن مبارك۔“

اس سند میں امام ترمذی کے استاد احمد بن عبدہ کے حالات معلوم نہیں۔ یہ کب پیدا ہوا؟ کب فوت ہوا؟ آٹھویں صدی تک کسی محدث نے اسکی تعریف نہیں کی سوائے امام ذہبی کے انھوں نے اسکو صدوق کہا۔ دیکھیے (الکاشف ۱/۲۳ اور تہذیب ۱/۵۹) اور امام ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں کہ! راوی کی توثیق جو صدوق کے لفظ سے کی جاتی ہے اسکا درجہ ثقہ اور متقن کے الفاظ سے کم ہے۔ اور صدوق کے ساتھ ضعیف کا لفظ بھی مل سکتا ہے۔ جیسے امام ابو حاتم حماد بن ابی سلیمان کے بارے میں لکھتے ہیں! ”صدوق لا یحتج بہ“ یہ صدوق ہے مگر اسکے ساتھ حجت نہ پکڑی جائے ایسی گھٹیا درجہ کی سند سے رد کرنا اعلیٰ درجہ سند کو یہ کہاں کا انصاف ہے۔ یہی وجہ ہے کہ امام ترمذی نے پھر بھی حدیث کو

حسن فرمایا اور دوسری بات یہ کہ عبد اللہ بن مبارک کی جرح قوی حدیث پر ہے۔ اور ہم نے فعلی حدیث لکھی ہے۔ اگر بالفرض جرح صحیح بھی ہو تو قوی روایت پر ہے نہ کہ فعلی پر حالانکہ فعلی روایت کے عبد اللہ بن مبارک خود راوی ہیں دیکھیے (نسائی ۱/ ۱۷۷) میں لہذا یہ سوائے دھوکے کے اور کچھ نہیں۔

اعتراض نمبر ۲: امام شافعی علیہ الرحمہ نے اسکو رد کر دیا ہے یہ ثابت نہیں۔ (۱) شرح الترغیب فی علی موطا امام مالک ۱/ ۱۵۸ (۲) سیل السلام (۳) فتح الباری۔

جواب اس جرح کی سند منقطع ہے۔ ان میں کسی صاحب کی ملاقات ثابت نہیں۔ لہذا یہ جرح مردود ہے۔

اعتراض نمبر ۳: احمد بن حنبل علیہ الرحمہ نے اسکو ضعیف کہا۔ التمهید ۹/ ۲۱۹۔

جواب امام احمد نے صرف ”ثم لم يعد“ پر اعتراض کیا ہے اور باقی حدیث کو خود مسند احمد ۱/ ۲۸۸ ”فلم يرفع يديه الا مرة“ کے الفاظ سے روایت کیا اور یہی الفاظ ہماری روایت کے ہیں۔ لہذا امام صاحب کا نام لیکر لوگوں کو دھوکہ دینا درست نہیں۔ اور نہ انھوں نے اس روایت و متن کو ضعیف کہا ہے۔ اگر اصل الفاظ لکھ دیے تو لوگوں کو حقیقت کا پتہ چل جاتا لہذا صرف حوالہ دیا۔ اللہ تعالیٰ دھوکے بازوں سے محفوظ رکھے۔ یہ تو صحیح کہنے والوں میں ہیں۔

اعتراض نمبر ۴: ابو حاتم الرازی نے کہا کہ یہ حدیث خطا ہے کہ ثوری کو اس میں وہم ہوا ہے۔ کیونکہ ایک جماعت نے اسکو عاصم بن کلیب سے ان الفاظ کے ساتھ بیان کیا کہ نبی ﷺ نے نماز شروع کی۔ پس ہاتھ اٹھائے پھر رکوع کیا اور تطہیق کی اور اپنے ہاتھوں کو گھٹنوں کے درمیان رکھا کسی دوسرے نے ثوری والی بات بیان نہیں کی ہے۔ (علل الحدیث ۱/ ۹۶، نور العینین ۱۴، ۱۳)۔

جواب یہ کہنا کہ عاصم بن کلیب سے ایک جماعت نے روایت تطہیق کی ہے غلط ہے۔ بلکہ عبد اللہ بن اور لیس کے علاوہ کسی نے بھی بیان نہیں کیا۔ دوسری بات یہ غلط ہے کہ سفیان ثوری والی بات کسی اور نے بیان نہیں کی۔ سفیان کی طرح ابو بکر ہشلی اور ابن اور لیس نے بھی بیان کیا ہے۔ دیکھیے (العلل

الوردہ ۵/۱ تا ۳۲۱/۱ طبع الریاض سودی عرب لہذا یہ جرح مردود ہے۔

اعتراض نمبر ۵: امام دارقطنی نے کہا ”تم یثبت“ یہ حدیث ثابت نہیں۔ (کتاب العطل لدارقطنی ۳۲۶/۱)

جواب: یہ بھی جھوٹ ہے۔ دارقطنی نے اپنی کسی کتاب میں یہ نہیں فرمایا کہ یہ حدیث ثابت نہیں۔ بلکہ وہ کتاب العطل ۵/۱ تا ۳۲۱/۱ طبع الریاض سودی عرب میں فرماتے ہیں۔ ”انہ حدیث صحیح“ بے شک یہ حدیث صحیح ہے۔ اور حافظ ابن حجر فرماتے ہیں! ”قال دارقطنی انہ صحیح“ دارقطنی نے فرمایا یہ حدیث صحیح ہے۔ (الدرایہ ۱/۱۵۰) اور دوسری جگہ فرماتے ہیں ”واسنادہ صحیح“ (العطل الوردہ ۵/۱ تا ۳۲۱/۱)۔ یہ تو اس حدیث کو صحیح کہنے والوں میں سے ہیں نہ کہ ضعیف کہنے والوں میں۔ اس روایت کی تصحیح کرنے والوں میں پیچھے دیکھ لیجیے۔

اعتراض نمبر ۶: حافظ ابن حبان صاحب الصحیح نے کتاب الصلوٰۃ میں کہا کہ یہ روایت حقیقت میں سب سے زیادہ ضعیف ہے۔ کیونکہ اس کی علتیں ہیں جو اسے باطل کر دیتی ہیں۔ (تلیخیص الجہیر ۲۲۲/۱ بحوالہ نور العینین ص ۱۴)۔

جواب پہلی بات تو یہ ہے کہ حافظ ابن حبان کی کتاب الصلوٰۃ نام کی کوئی کتاب نہیں۔ یہ سفید جھوٹ ہے اور اسکے سوا کچھ نہیں۔ دوسری بات اگر یہ جرح مان بھی لی جائے تو جرح مبہم ہے۔ غیر مفسر ہے۔ جسکا کوئی اعتبار نہیں۔ معلوم نہیں کہ ابن حبان کی جرح ابن مسعود کی کس سند پر ہے۔ لہذا مردود ہے۔

اعتراض نمبر ۷: امام ابو داؤد نے کہا یہ حدیث مختصر ہے ایسی حدیث سے اور یہ اس لفظ پر صحیح نہیں۔ سنن ابی داؤد نسخہ حمیصہ و مشکوٰۃ بحوالہ نور العینین ص ۱۴۔

جواب: شمس الحق عظیم آبادی غیر مقلد کے پاس جو دو نسخے ہیں۔ اسکا حوالہ زبیر علی زئی نے دیا تو اس میں اس غیر مقلد نے تحریف کی ہے۔ اسی طرح ابن عبد البر کی التہذیب میں غیر مقلد محشی نے تحریف کی ہے اور جو پہلے نسخے ابو داؤد کے ہیں ان میں یہ بات نہیں۔ ابن حجر عسقلانی تلیخیص الجہیر میں نقل

کرنے میں محتاط نہیں۔ لیکن حجر خود فرماتے ہیں! میں اس پر راضی نہیں۔ اور ابو داؤد کی طرح براء بن عازب کی حدیث پر ہے نہ کہ حدیث ابن مسعود پر لہذا یہ اعتراض اور طرح باطل ہے۔

اعتراض نمبر ۸:- یحییٰ بن آدم ملاحظہ فرمائیں تلخیص الجہیر ۱/۲۲۲ بحوالہ نور العین ص ۱۲۲۔

جواب:- یحییٰ بن آدم نے بھی طرح نہیں کی ورنہ طرح کے الفاظ بیان کیے جائیں۔ حالانکہ صرف امام احمد بن حنبل نے یوں فرمایا کہ! عبد اللہ بن اور لیس کی حدیث میں یحییٰ بن آدم فرماتے ہیں کہ میں نے نظر کی تو اس میں ”ثم لم يعد“ نہیں تھا۔ دیکھیے جزر فہم الیدین للتجاری۔ اب حافظ ابن حجر عسقلانی علیہ الرحمہ کا یہ کہنا کہ امام احمد اور یحییٰ بن آدم کے یہ حدیث ضعیف ہے کس طرح ٹھیک ہو سکتا ہے۔ لہذا اصل بات قارئین کے سامنے ہے اور یہ حدیث بھی زبردست صحیح ہے۔

اعتراض نمبر ۹:- ابو بکر احمد بن عمر (و) البرار نے ”وہو حدیث لایثبت ولا یحتج بہ“ (یہ حدیث ثابت نہیں اور حجت نہیں ہے)۔ (التمہید ۹/۲۲۰، ۲۲۱)

جواب:- اس طرح کو امام بزار کی طرف نسبت کرنا درست نہیں۔ کیونکہ محشی کہتا ہے کہ ”فی الاصل عمرو البراء والنصواب ماثبۃ“ (اصل میں عمرو البراء تھا اور وہ بہتر ہے جس کو میں نے بتایا۔ لہذا یہ سارا کارنامہ محشی کا ہے)۔ اصل انکی طرح یزید بن ابی زیاد کی روایت پر ہے۔ دیکھیے عمدۃ القاری للعنبر ص ۵/۱۲۷ اور تلخیص الجہیر ۱/۲۲۱۔ لہذا صرف دھوکہ ہے زہیر صاحب کا۔

اعتراض نمبر ۱۰:- محمد بن وضاح نے اس قسم کی حدیث کو ضعیف کہا۔ (التمہید ۹/۲۲۱ بحوالہ نور العین ص ۱۲۲)

جواب:- محمد بن وضاح کی طرح ”ثم لم يعد“ والی روایت پر ہے۔ مگر دوسری روایات اور خصوصاً جو میں نے روایت پیش کی ہے اس پر طرح نہیں۔ اور جو طرح کی ہے وہ بھی مبہم ہے۔ کیونکہ ضعیف ہے۔ اسکی کوئی دلیل نہیں دی۔ اور نہ اس طرح کی سند صحیح ثابت ہے۔ لہذا یہ طرح مردود ہے۔ اور میری پیش کردہ روایت صحیح ہے۔ ورنہ کوئی غیر مقلد ثابت کرے کہ میری پیش کردہ روایت پر محمد بن وضاح کی

ترجیح ہے۔ لہذا یہ بھی زبیر صاحب کا دھوکہ ہے۔

اعتراض نمبر ۱۱: امام بخاری نے بحوالہ تلخیص الجمیر ۱/۱۲۲ مجموع شرح الہذب نیز ملاحظہ فرمائیں جز رفع الیدین للبخاری ص ۸۶ وغیرہ۔

جواب: امام بخاری علیہ الرحمہ نے جز رفع الیدین جو بات لکھی وہ دوسری کتابوں میں نقل ہے۔ اور اصل کتاب جز رفع الیدین ہی ہے۔ لیکن کتاب خود مشکوک ہے۔ اسکا راوی محمود بن اسحاق الخزاعی مجہول ہے۔ اور یہ جھوٹ بھی ہوتا ہے۔ امام بخاری کی طرف منسوب جز رفع الیدین کی پہلی روایت محمود بن اسحاق الخزاعی نے یوں بیان کی ہے۔ ”اخبرنا اسماعیل بن ابی یونس حلبی عبد الرحمن بن ابی الزناد۔ الخ حالانکہ امام بخاری علیہ الرحمہ کا کوئی استاد بھی اس نام کا نہیں ملتا۔ معلوم ہوا کہ امام بخاری پر بہتان ہے۔ پھر امام بخاری نے عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث پر ترجیح نہیں کی بلکہ فرماتے ہیں۔ کہ امام احمد بن حنبل نے یحییٰ بن آدم سے روایت کی ہے کہ میں نے عبد اللہ بن ادریس کی کتاب میں نظر کی اس میں عاصم بن کلیب کی روایت ہے۔ جس میں ”لم یجد“ کے الفاظ نہیں۔ اور یہ کوئی ترجیح نہیں۔ اگر انکی کتاب میں یہ بات نہیں لکھی تو کیا ہوا۔ اور اگر کوئی دوسرا یہ روایت کرے تو کیا معتبر نہ ہوگا۔ حالانکہ ابن ادریس کی روایت تو تطبیق والی ہے۔ اس پر قیاس کرنا کہاں درست ہے۔ لہذا نہ یہ ترجیح ہے اور نہ یہ حدیث ضعیف۔ یہ یار لوگوں کی قیاس آرائی اور دھوکہ دہی ہے۔

اعتراض نمبر ۱۲: یحییٰ بن معین واللفہ اعلم نور العینین ص ۱۲۳۔

جواب: یہ خالص جھوٹ ہے۔ اور جلاء العینین سے نقل ماری ہے۔ یحییٰ بن معین کی ترجیح انکی اپنی کسی کتاب میں بھی نہیں۔ لہذا یہ صرف تنگ بندی ہے۔ جو عوام الناس پر رعب ڈالنے کیلئے کی گئی ہے۔

اعتراض نمبر ۱۳: ابن القطان القاسی نے اس زیادت کو خطا قرار دیا۔ بحوالہ نور العینین ص ۱۲۳۔

جواب: ابن قطان نے حدیث کو صحیح فرمایا صرف زیادت پر بات کی۔ تو وہ درست نہیں کیونکہ اگر یہ

بات مان لی جائے تو ہماری پیش کردہ روایت میں زیادت نہیں۔ اور پھر اصول یہ ہے کہ ثقہ زیادت
کئے تو قبول ہے اور امام و کج زید دست ثقہ ہیں تو یہ زیادت بھی ثقہ۔ لہذا اگلے نزدیک بھی قبول
ہے۔ امام بخاری ۱/۲۰۱ میں فرماتے ہیں کہ! ”و زیادة مقبولة اذا رواه اهل الثبوت“ لیکن
حزم لکھتے ہیں! ”الخذ الزیادة واجب“ نیز لکھا! ”اخذ الزیادات فرض لا یجوز ترکہ
(الحلی) امام نووی فرماتے ہیں! ”زیادة ثقہ وجب قبولہا ولا ترد لنسبہا او
تقصیر“ (شرح مسلم نووی)۔ زیادہ ثقہ قبول ہونے کے حوالے ملاحظہ ہوں۔ (نصب الراية
۱/۳۹، ۳۸۳، ۳۳۶، الجوزی ۲/۱۵۵، مستدرک حاکم ۱/۳، قسطلانی شرح بخاری ۱/۸، تلخیص الجیر
نزل الامار ۱۲۷، دلیل الطالب ص ۲۷۰۔ لہذا یہ ترجیح مردود ہے۔

اعتراض نمبر ۱۳، ۱۵، ۱۶۔ ل. بن الملقن نے ضعیف کہا۔ الحاکم بحوالہ حاشیہ جلاء العینین ص ۸۸ بحوالہ نور العینین ص ۱۲۳ وراہنودی بحوالہ حاشیہ ایضاً وراہنودی کی الخلاصہ بحوالہ نور العینین ص ۱۲۳۔

جواب۔ یہ جرح غیر مفسر اور مبہم ہے۔ لہذا قبول نہیں۔ اور دوسرے سفیان ثوری کی مدلیس تو اسکے ترجمہ میں ملاحظہ فرمائیں۔ مدلیس کے حوالے سے۔ اور یہ کوئی جرح نہیں۔ اس لیے سفیان کی مدلیس محدثین نے قبول کی ہے۔ لہذا یہ صرف دھوکہ اور حدیث کو قبول نہ کرنے کے بہانے ہیں جو غیر مقلدین نے بنا رکھے ہیں۔ ورنہ یہ حدیث صحیح ہے۔ جیسا کہ سند متین اور محدثین کی تصحیح اور شواہد و متابعات سے ملاحظہ فرمایا۔

اعتراض نمبر ۱۷، ۱۸: داری پہنچتی ہے۔ بحوالہ تہذیب السنن ابن قیم بحوالہ نور العینین ص ۱۳۳۔

جواب حافظ ابن قیم نے تہذیب السنن میں لکھا! ”ضعفہ الدارمی و الدارقطنی والبیہقی“ حدیث ابن مسعود کو دارمی، دارقطنی، اور بیہقی نے ضعیف کہا ہے۔ حالانکہ تلخیص البحر ۱/۲۲۱ میں یزید بن ابی زیاہ کی روایت کے بارے میں ہے ”ضعفہ البخاری و احمد و

یحییٰ والدارمی والحمیدی "امام دارمی، دارقطنی اور بیہقی نے حدیث ابن مسعود کو ضعیف نہیں کہا۔ رہا تہ لیس کا مسئلہ تو وہ سفیان ثوری کے ترجمہ میں ملاحظہ فرمائیں۔ اس کا مکمل جواب موجود ہے۔

اعتراض نمبر ۱۹: محمد بن نصر المروزی بحوالہ نصب الرایہ ۳۹۵/۱ بحوالہ نور العینین ص ۱۲۳۔

جواب۔ یہ ترجمہ غیر مفسر ہے۔ لہذا مردود ہے۔ جبکہ حدیث کی سند اور متن بالکل صحیح ہے۔

اعتراض نمبر ۲۰: ابن قدامہ المقدسی نے کہا ضعیف المغنی ۲۹۵/۱ بحوالہ نور العینین ص ۱۲۳۔

جواب۔ نصب الرایہ ۳۹۵/۱ بحوالہ العلل دارقطنی فرماتے ہیں۔ "أنه حديث صحيح الا

هذا اللفظة وكذا انك قال احمد بن حنبل۔ بے شک یہ حدیث صحیح ہے سوائے لفظ "ثم نم

یعد" کے اور یہ بات احمد بن حنبل نے کہی ہے۔ جب احمد بن حنبل علیہ الرحمہ اس روایت کو صحیح سمجھتے

ہیں تو ابن قدامہ کے ترجمہ کی کیا حیثیت ہے۔ اور پھر یہ ترجمہ غیر مفسر ہے اور اگر "ثم نم یعد" کی

وجہ سے جلتو ہماری روایت "ثم نم یعد" کے بغیر ہے۔ لہذا ترجمہ مردود ہے۔ اور پھر "ثم نم

یعد" بھی ثابت ہے۔ جیسا کہ اصل علم پر واضح ہے اگر کوئی حدیث ابن مسعود کی تمام اسناد کو سامنے

رکھے اور بغیر تعصب کے فیصلہ کر لے تو یقیناً اس کو یہ حدیث نظر آئے گی۔

اعتراض نمبر ۲۱: ابی عبد اللہ بجوانہ مرعاة المفاتیح قلعہ من مسئلہ رفع الیدین

للشیخ عبد المناں ص ۱۷۔

جواب۔ علامہ ابن عبد البر علیہ الرحمہ کی طرف ترجمہ کی نسبت کرنا درست نہیں۔ یہ صرف غیر مقلد کی

کتاب سے نقل ہے۔ ورنہ انکی ترجمہ کا اصل الفاظ بیان کریں اور انکی اپنی کتاب کا حوالہ پیش کریں یا

ناقل سے ابن عبد البر تک سند اور متن پیش کریں۔ اور ترجمہ مفسر ہو جبکہ ابن عبد البر اپنی کتاب

التہدید لما فی المواطن العانی ولا سانید ۲۱۲/۹ پر رفع یدین کی بحث میں فرماتے ہیں کہ!

واختلف العلماء فی رفع اور اختلاف کیا ہے علماء نے نماز

الیلین فی الصلوٰۃ فروی
ابن القاسم وغیرہ عن
مالک انه کان یری رفع
الیلین فی الصلوٰۃ ضعیفاً
الافی تکبیرۃ الاحرام
وحملها وتعلق بہذہ
الروایۃ عن مالک اکثر
الملکین۔

میں رفع یدین کرنے کے متعلق
پس روایت کی ابن القاسم نے اور
ابن القاسم کے غیر نے بھی امام
مالک سے بے شک امام مالک
علیہ الرحمہ نماز میں رفع یدین
کرنے کو ضعیف سمجھتے
تھے۔ سوائے نماز شروع کرتے
وقت کے رفع یدین اور اکثر
مالکیوں نے امام مالک سے یہی
بات کہی ہے۔

اسی طرح ابن رشد نے ہدایۃ الجہد ۱/۱۵۰ اور ابن القاسم نے المدوۃ ۱/۶۸ میں یہی
بات لکھی ہے۔ لہذا امام مالک اور اکثر مالکیوں کے نزدیک تو یہ حدیث ثابت ہے اور اس پر عمل
ہے۔ لہذا یہ حدیث صحیح ہے۔

اعتراض:- زبیر علی زئی غیر مقلد نور العینیں ص ۱۲۲ پر دوسرا جواب کے ضمن میں لکھتے ہیں! اس روایت
کا دارودار جناب سفیان علیہ الرحمہ پر ہے۔ جیسا کہ اسکی تخریج سے ظاہر ہے۔ جناب سفیان ثوری
ثقفہ حافظ عابد ہونے کے ساتھ ساتھ دلس بھی تھے۔

جواب:- حضرت سفیان ثوری علیہ الرحمہ کی تدلیس کی بحث پچھلے صفحات میں اٹکے ترجمے میں ملاحظہ
فرمائیے۔ زئی صاحب کے تمام شبہات کا جواب دیا گیا ہے۔

اعتراض:- ص ۱۲۸ پر لکھتے ہیں! سفیان ثوری اس حدیث میں رکوع سے پہلے اور بعد کے رفع یدین کا
ذکر نہیں۔ یہ روایت مجمل ہے اور اگر اسکو عام تصور کیا جائے تو پھر تارکین رفع الیدین کا خود اس پر عمل

نہیں۔

جواب۔ یہ اعتراض اس بات کی دلیل ہے کہ زنی صاحب بھی اس روایت کو صحیح ماننے پر مجبور ہیں۔ مگر ذرا ضدی ہیں۔ دبا یہ شبہ ہم در اور عیدین میں رفع یدین کر کے اس روایت پر عمل نہیں کرتے تو جناب در اور عیدین میں حضور ﷺ اور صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سے انکار تک ثابت نہیں۔ اسکے علاوہ باقی نمازوں میں حضور ﷺ اور صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سے رفع یدین تکبیر تحریمہ کے علاوہ رفع یدین کا ترک ثابت ہے۔ جیسا کہ پچھلے صفحات میں ملاحظہ فرمایا۔ لہذا جہاں نبی ﷺ اور ان کے اصحاب رفع یدین کرتے ہیں۔ ہم بھی کرتے ہیں۔ اور جہاں وہ نہیں کرتے ہم بھی نہیں کرتے۔ یہ اعتراض تو جہالت کی دلیل ہے۔ یہاں بات عام نمازوں کی ہو رہی ہے نہ کہ در و در اور عیدین کی نمازوں کی۔ لہذا یہ صرف ہیرا پھیری کے سوا کچھ نہیں۔ غیر مقلدین حضرات جو در و در میں بعد از رکوع عام دعا کی طرح ہاتھ اٹھا کر دعائے قنوت پڑھتے ہیں۔ کیا اس کے بارے میں زہیر علی زنی یا کسی غیر مقلد کے پاس کوئی ایک بھی صحیح صریح مرفوع حدیث ہے؟ اگر ہے تو ذرا دکھاؤ۔ ورنہ شور مچانہ بند کرو۔

اعتراض:- نور العینیں ص ۱۲۹ پر چوتھا جواب کے تحت لکھتے ہیں!! اور یہ بات عام طلباء کو بھی معلوم ہے کہ عدم ذکر سے نفی ذکر لازم نہیں آتا۔

جواب۔ لیکن جناب ہماری بیان کردہ روایت اور دیگر صحابہ کی روایات سے صرف عدم ذکر بلکہ وضاحت موجود ہے کہ تکبیر تحریمہ کے ساتھ رفع یدین کیا اور پھر پوری نماز میں رفع یدین نہ کیا۔ جیسا کہ حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی بعض روایات میں ہے۔ اور جیسے حضرت عمر، حضرت علی، حضرت عبد اللہ بن عمر رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی روایات میں بھی اسی طرح موجود ہے۔ لہذا یہ صرف تنگ بندی ہے۔ جو جہالت اور صرف اپنے مخالف حدیث کو رد کرنے کا بہانہ ہے۔ ورنہ حدیث صحیح اور واضح ہونے کے ساتھ ساتھ امت مسلمہ کی کثرت کا اس پر عمل بھی حدیث کو تسلیم کرنے کی طرف راغب کرنا

ہے۔ مگر کیا کیا جائے۔ کہ حدیث کے خادم بن کر حدیث کے انکار کی ہم چلانے بیٹھے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ہدایت نصیب فرمائے۔

اعتراض:- سخیان کی حدیث میں نفی ہے۔ اور صحیحین وغیرہما کی متواتر احادیث میں اثبات ہے۔ یہ بات عام طلباء کو بھی معلوم ہے کہ اثبات نفی پر مقدم ہوتا ہے۔

جواب:- زیر علی زئی اور ان کے تمام ساتھی اس اصول پر اگر قائم رہیں گے تو ذرا وہ مجدوں کے اثبات رفع الیدین جو سنن نسائی، ابو داؤد، مصنف ابن ابی شیبہ، جز رفع الیدین للبخاری میں سند صحیح کے ساتھ روایات موجود ہیں۔ تو نفی کے مقابلے میں اثبات پر عمل کر کے دکھائیں۔ ان شاء اللہ وہاں یہ اصول یاد نہیں رہے گا۔ یہ درست ہے کہ اثبات نفی پر مقدم ہوتا ہے۔ لیکن کب؟ اثبات نفی پر اس وقت مقدم ہوگا جبکہ نفی کرنے والے کا علم اس چیز کو محیط نہ ہو۔ جسکی نفی کی جارہی ہے۔ اگر راوی کا علم اس چیز کو محیط ہو۔ جیسا کہ اس جگہ ہے تو اثبات اور نفی کا حکم برابر ہوگا۔ اور اس میں کوئی شک نہیں کہ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ حضور ﷺ کی صحبت میں ہمیشہ رہے اور شاذ و نادر ہی آپ سے جدا ہوئے۔ حتیٰ کہ لوگ انھیں اہل بیت سے گمان کرتے تھے۔ لہذا انھیں حضور ﷺ کی نماز کے بارے میں مکمل علم تھا۔ لہذا یہ اصول نہیں چلے گا اور یہ صرف دھوکہ ہے۔

اعتراض:- بعض علماء نے کہا کہ اس حدیث کا یہ مطلب ہے کہ تکبیر تحریمہ کے ساتھ صرف ایک دفعہ رفع یدین کیا، بار بار نہیں کیا۔ ملاحظہ فرمائیں مشکوٰۃ الصالح ص ۷۷۔

جواب:- یہ اعتراض جو زیر علی زئی نے نور العینیں ص ۱۳۰ پر چھٹا جواب کے تحت ذکر کیا۔ جب روایت میں یہ بات نقل نہیں اور نہ ہی صحابہ، تابعین، تبع تابعین نے فرمائی بلکہ یہ صرف قیاس ہی قیاس ہے۔ اور نہ کوئی ایسا کرتا ہے بلکہ پوری نماز میں صرف ایک دفعہ تکبیر تحریمہ کے وقت رفع یدین کیا اس کی صراحت حدیث میں ہے۔ لہذا یہ جواب صرف جواب ہی ہے اور کچھ نہیں۔

اعتراض:- زیر علی زئی نور العینیں ص ۱۳۲ پر آخری بات کے ضمن میں لکھتے ہیں! حافظ ابن حزم علیہ

الرحمہ عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی اس حدیث کے بارے میں اٹکلی میں لکھتے ہیں! ”یعنی اگر یہ حدیث نہ ہوتی تو ہر جھگٹنے، بلند ہونے، بکیر اور تمہید کے وقت رفع الیدین فرض ہوتا۔“ اتنی۔ (اٹکلی ۸۸/۲)۔

جواب اس سے جو نتیجہ زیر صاحب نے نکالا ہے تو اس طرح انھوں نے اس حدیث کو آخر میں تسلیم کیا ہے۔ اگر اس حدیث کی کوئی حیثیت نہ ہوتی تو ”ہینا“ رفع الیدین فرض ہوتا۔ اور بالاحاق آپ کے نزدیک بھی فرض نہیں۔ اور اگر فرض ہے تو اہل حزم کے مطابق ہر جھگٹنے بلند ہونے بکیر اور تمہید کے وقت بھی رفع الیدین فرض ہونا چاہیے جو آپ کے نزدیک فرض تو فرض، سنت تو سنت، بلکہ مستحب بھی نہیں۔ لہذا یہ صرف صفحات کا لے کرنے والی بات ہے۔ ورنہ ایک بھی صحیح، مرفوع، متصل، غیر معارض، غیر منسوخ جس میں نبی ﷺ کا آخری نماز تک یا ساری زندگی رفع الیدین کرنے کا بیان ہو آپ کے پاس موجود نہیں۔ ورنہ پیش

فرمائیں۔ اور خواہ مخوا لوگوں کو تک نہ کریں۔ ورنہ فساد کو قتل سے زیادہ برا سمجھا گیا ہے۔ اللہ تبارک و تعالیٰ سمجھ عطا فرمائے۔

☆☆☆☆

☆☆☆☆

☆☆☆☆

WWW.NAFSEISLAM.COM

حدیث عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما پر عمل کرنے والے صحابہ کرام:

- (۱) خود عبد اللہ بن مسعود (۲) حضرت ابو مسعود انصاری (۳) حضرت ابو بکر صدیق
 - (۴) حضرت عمر بن خطاب (۵) حضرت عبد اللہ بن عمر (۶) حضرت علی
 - (۷) حضرت براء بن عازب (۸) حضرت ابو ہریرہ (۹) حضرت عباد بن زبیر
 - (۱۰) عبد اللہ بن زبیر (۱۱) حضرت ابو حمید سلمی (۱۲) حضرت ابو موسیٰ اشعری
 - (۱۳) حضرت انس (۱۴) حضرت عبد اللہ بن عباس (۱۵) جابر بن سمرہ اور بہت
- سارے صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین جن کی روایات نقل نہ ہو سکیں۔

اس کے ثبوت کے لیے درج ذیل کتابوں کی طرف رجوع فرمائیں:

جامع ترمذی، مصنف ابن ابی شیبہ، شرح معانی الآثار للطحاوی، موطا امام محمد، مسند حمیدی، مسند احمد، کتاب الحجۃ علی اہل المدینہ، دار قطنی، سنن الکبریٰ، بیہقی، صحیح ابن عوانہ وغیرہ

امام ترمذی کا فرمان:

امام ترمذی حدیث ابن مسعود لکھ کر فرماتے ہیں!

وبہ یقول غیر واحد من
اہل العلم من اصحاب
النبی ﷺ والتابعین وهو
قول سفیان واهل
الکوفۃ۔ (جامع ترمذی ج ۱)

(ص ۵۹)

اسی طرح امام ابو حنیفہ، امام مالک، حنفی و مالکی حضرات، امام محمد بن حسن، امام ابی

یوسف، حضرت عبد اللہ بن مسعود اور حضرت علی رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے اصحاب، امام کعبہ، امیرائیم نخعی، علقمہ، اسود، عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ، تابعی کبیر امام شیعہ جنہوں نے پانچ سو صحابہ کرام سے ملاقات کی۔ حضرت خیمہ، حضرت ابو اسحاق سبیعی، حضرت ملا علی قاری، حضرت بدر الدین عینی، حضرت داتا گنج بخش بھوپری، حضرت معین الدین چشتی، حضرت شیخ عبد الحق محدث دہلوی، حضرت مجدد الف ثانی اور بہت سے محدثین و مفسرین و فقہاء کرام جنہوں نے اس حدیث پر عمل کر کے ثابت کیا کہ یہ صحیح حدیث ہے ملاحظہ فرمائیے درج ذیل کتب!

موطا امام محمد، جز رفع یدین للبخاری، مصنف ابن ابی شیبہ، مسند ابی حنیفہ بطریق حارثی، سنن ترمذی، کشف المحجوب، اشعۃ المذہبات، عمدۃ القاری شرح بخاری، مرقات وغیرہ۔

فقہاء کا ترک رفع یدین پر اجماع:

امام طحاوی فرماتے ہیں!

حضرت ابو بکر بن عیاش فرماتے	حلیثی ابن ابی دلؤد قال
ہیں میں نے کسی فقیر کو کبھی بھی	ثنا احمد بن یونس قال ثنا
تکبیر ادا کی کے علاوہ رفع یدین	ابو بکر بن عیاش قال
کرتے نہیں دیکھا۔	ملوایت فقیہا قط یفعله

یرفع یدیه فی غیر

التکبیرۃ الاولیٰ۔ (شرح

معانی الآثار للطحاوی مترجم

۱/ ۴۶۸۔ طحاوی شریف عربی ۱/

۲۲۸ رقم ۱۲۶۲ طبع دار الکتب

(العلمیہ بیروت)

آخری بات

مسلمانوں کے اندر جس بات پر اتفاق ہوا اسکو پکڑ لیا اور اختلاف سے بچنا یہی حق ہے۔ اور جس معاملہ پر اُمت کا تعامل ہو اس پر عمل کرنا یہی افضل ہے۔ اسی مسئلہ رفع یدین کو لیجئے بکیر تحریر پر رفع یدین کرنا اس پر تمام اُمت کا اتفاق ہے۔ اس بات میں کسی بھی گروہ فرقہ یا مسلک کا اختلاف نہیں چاہے وہ غیر مقلد ہو، شیعہ ہو، حنبلی، شافعی، مالکی، حنفی ہو حتیٰ کہ جتنے فرقے ہیں اسکا بکیر تحریر یہ کیساتھ رفع یدین کرنے پر اتفاق ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں!

لَمْ يَخْتَلَفُوا أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ
 ﷺ كَانَ يَرْفَعُ يَدَيْهِ حِينَ
 يَفْتَحُ الصَّلَاةَ
 اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ نبی
 ﷺ نماز کے شروع میں رفع
 یدین کرتے تھے۔

لہذا اُمت کا تعامل اور اتفاقی مسئلہ کو قبول کرنا چاہیے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے اخبار آحاد کو وارث سے معارض ہونے کی وجہ سے معطل قرار دیا اور ان تمام مواقع میں سے صرف اس رفع یدین کو اختیار فرمایا جو اسناداً متواتر ہے۔ اور جسے توارث کی تائید حاصل ہے یعنی بکیر تحریر یہ کہ وقت رفع یدین کرنا کیونکہ کوفہ میں اصحاب علی رضی اللہ عنہ اور اصحاب عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ بکیر تحریر یہ کے علاوہ رفع یدین نہ کرتے تھے جیسا کہ حافظ ابن عبد البر نے محمد بن نصر مروزی کے حوالہ سے لکھا ہے! ”لَا نَعْلَمُ مَصْرًا مِنَ الْأَمْثَلِ تَرَكُوا رَفْعَ الْيَدَيْنِ بِاجْمَاعِهِمْ عِنْدَ الْحَفْظِ وَالرَّفْعِ إِلَّا أَهْلَ كُوفَةٍ“۔ (فیض الباری ج ۲ ص ۲۱۰) اس طرح مدینہ میں اور مکہ میں بھی رفع یدین صرف بکیر تحریر یہ کے وقت کرتے تھے اور یہی وہ توارث ہے اور اس روایت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ میں بھی یہی بات بیان ہوئی ہے جو آپ نے ملاحظہ فرمایا۔ لہذا اتفاق پر عمل کرنا چاہیے اور اختلاف سے بچنا چاہیے۔ اللہ رب العزت اتفاق پر عمل کی توفیق عطا فرمائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

بالصواب۔

وما توفیقی الا باللہ العلیٰ العظیم۔

ابو اسامہ ظفر القادری بکھروی (بی اے)

فاضل علوم اسلامیہ

☆☆☆☆

☆☆☆☆

☆☆☆☆



”حدیث عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کو صحیح کہنے والے محدثین وحوالہ کتب“

نمبر شمار	معدل	ثبوت تعدیل
1	امام ترمذی	جامع ترمذی ۱/۱۹۲ مترجم
2	امام دارقطنی	العلل الورودہ ۵/۱۷۱ تا ۱۷۳ طبع ریاض
3	ابن حزم	المحل ۳/۳۲۱ تعلیقات ملقیہ ۱۰۳
4	امام ابن قطان	الدرایہ ۱/۱۵۰ تخریہ اشریعہ ۱۰۰/۲
5	امام عظیم ابو حنیفہ	مسند امام اعظم ص ۸۹ مترجم، فتح التقدیر ۱/۲۱۹ طبع مصر، الروضۃ الندیۃ ۱/۹۵
6	امام مالک	زرقانی شرح موطا بحوالہ حاشیہ اتمہید ۹/۲۶۸
7	امام احمد بن حنبل	العلل دارقطنی بحوالہ نصب الراية ۳۹۵/۱
8	علامہ ابن قتیب العید	الامام بحوالہ نصب الراية ۳۹۵، ۳۹۲/۱
9	علامہ زبیلی	نصب الراية ۱/۳۹۶
10	علامہ علاء الدین ابن ترکمانی	الجوہر النقی علی النبی ص ۲/۷۸

- | | | |
|----|------------------------------|--|
| 11 | علامہ جلال الدین سیوطی | اللائی المصنوعہ ۱۹/۲ |
| 12 | علامہ احمد شاہ کر (غیر مقلد) | حاشیہ ترمذی احمد شاہ کر ۴۱/۲ |
| 13 | سید ہاشم عبداللہ یحییٰ | حاشیہ الدراہیا ۱۵۰/۱ |
| 14 | شعیب الارناؤط | شرح السنۃ ۲۳/۳ |
| 15 | زہیر الشاذلی (غیر مقلد) | ایضاً |
| 16 | عبدالقادر الارناؤط | جامع الاصول ۳۰۲/۵ |
| 17 | امام ابوداؤد | ابوداؤد ۱۱۶/۱ |
| 18 | امام منذری | مختصر منذری ۳۶۷/۱ |
| 19 | امام طحاوی | شرح معانی الآثار ۴۱۰/۱ |
| 20 | ملا علی قاری | الموضوعات الکبریٰ ص ۳۵۴ |
| 21 | ناصر الدین البانی (غیر مقلد) | مشکوٰۃ بتحقیق البانی ۲۵۴/۱ صحیح ترمذی البانی |
| 22 | عطاء اللہ امرتسری (غیر مقلد) | الاعطیقات سلفیہ ۱۲۳/۱ |
| 23 | علامہ دکتور طاہر محمد دیری | تخریج احادیث الحدودۃ ۴۰۳/۱ |
| 24 | عبید اللہ سندھی (غیر مقلد) | مرعۃ شرح مشکوٰۃ ۲۹۳/۲ |

- 25 عبدالحی بن یحییٰ حاشیہ موطا امام محمد ص ۸۹
- 26 علامہ محمد خلیل ہراس (غیر مقلد) حاشیہ الحلی ابن حزم
- 27 ابن قیم تہذیب السنن مع مختصر السنن ۱/۱۳۶
- 28 علامہ ہاشم سندھی کشف الرین مترجم ص ۵۶
- 29 امام نیوی توضیح السنن شرح آ۴۱ السنن ۱/۲۶۲ مترجم آ۴۱ السنن مترجم ص ۱۵۰ طبع لاہور
- 30 امام بخاری جز رفع یدین مترجم ص ۵۷

اس روایت پر کسی محدث نے غیر مبہم، مفسر، صحیح سند کے ساتھ ہو، جو معتبر ہو غیر متعلق نہ ہو اور قابل قبول ہو جرح نہیں فرمائی۔ اور جو بظاہر اس روایت پر کلام ہوا۔ وہ غیر مفسر، غیر متعلق، مبہم اور ناقابل قبول ہے۔ لہذا مردود ہے۔ اعتراضات کے جوابات میں اسکا رد ملاحظہ فرمائیے۔

مسئلہ رفع یدین کے متعلق کھلا خط بنام

چودھری ابوطاہر محمد زبیر علی زئی بمقام حضور و علاقہ چھ ضلع

انک

بسم اللہ الرحمن الرحیم

آپکا رسالہ ”نور العینین فی مسئلہ رفع الیدین عند الركوع و بعد حافی الصلوٰۃ پڑھا۔ پڑے

شوق سے خرید لیا اور بڑی عقیدت سے مطالعہ کیا۔ مگر مندرجہ ذیل بعض باتیں واضح نہ ہو سکیں۔

۱۔ اہل سنت و جماعت بالترتیب چار دلائل شرعیہ مانتے ہیں۔ (۱) کتاب اللہ (۲) سنت رسول اللہ ﷺ (۳) اجماع (۴) قیاس

جبکہ اہل حدیث حضرات صرف دو دلائل مانتے ہیں۔ (۱) قرآن (۲) حدیث۔ لیکن آپ نے ان دونوں دلائل کے خلاف تحریر فرمایا کہ ”اصل حجت قرآن، حدیث اور اجماع ہے۔“ (ص ۱۳۸، ۱۳۹) گویا نہ آپ اہلسنت رہے اور نہ اہل حدیث۔

نہ خدا ہی ملا نہ دھواں نہ ادر کے رہے نہ ادر کے

آدھا تھر آدھا شیر والی مثال بالکل آپ پر پوری آگئی

۲۔ یہ تو پہلے ہی ہمیں یقین تھا کہ آپ لوگوں کا دین کامل نہیں ہے۔ نہ آپ لوگوں کی نماز مکمل ہے۔ آپ مکمل نماز کی ترتیب آج تک قرآن و حدیث سے ثابت نہیں کر سکے اور نہ ہی آپ لوگوں کی نماز جنازہ قرآن و حدیث سے ثابت ہے۔ یہ مسئلہ رفع یدین جس پر ملکہ و کٹوریہ سے لیکر آج تک دن رات ایک سو سال تک محنت فرمائی اس میں بھی آپ کو اپنی علمی بے مائیگی کا پورا احساس ہے۔۔۔۔۔ آپ کے پورے رسالے میں ایک بھی حدیث ایسی نہیں جس میں آپ کے مکمل عمل کا حکم نبی اقدس ﷺ نے دیا ہو۔ یا رسول اللہ ﷺ یا عشرہ مبشرہ میں سے کسی ایک نے فرمایا ہو۔ کہ جو اس طرح نماز نہیں پڑھے گا اسکی نماز باطل اور بے کار ہوگی۔ اور مقبول نہیں ہوگی۔

۳۔ آپ کے رسالے کے مطالعہ سے یہ پتہ چلا کہ احادیث رفع یدین اور ترک رفع یدین دونوں قسم کی احادیث موجود ہیں۔ یہ جو کہا جاتا ہے کہ اہل سنت و جماعت حدیث کے مقابلے میں امام کے قول کو مانتے ہیں یہ بات بھی غلط ہے۔

۴۔ آپ کے رسالہ کا خلاصہ یہ ہے۔ رفع یدین کرنے کی دس حدیثیں صحیح اور ترک رفع یدین کی تمام حدیثیں اور آثار ضعیف اور باطل ہیں۔ لیکن آپ نے اپنے دونوں دعوؤں کو کسی دلیل شرعی سے ثابت

نہیں کیا۔ آپ کے نزدیک دلیل شرعی تین ہیں قرآن، حدیث اور اجماع۔ لیکن نہ تو آپ نے قرآن سے ثابت کیا کہ رفع یدین کی حدیث صحیح اور ترک رفع یدین کی حدیثیں ضعیف ہیں۔ اور نہ ہی آپ نے یہ بات نبی پاک ﷺ کے فرمان عالی شان سے ثابت کی۔ اور نہ ہی اس پر اجماع امت ہوا۔ بلکہ آپ نے صفحہ ۵۸ پر لکھا ہے: ”حدیث کی تصحیح اور تضعیف کا دارودار حدیثین کے الہام پر ہوتا ہے“ جبکہ باجماع امت الہام دلائل شرعیہ میں سے نہیں ہے جن کے الہام آپ نے نقل کیے ہیں۔ انکا فہم ہونا بھی کسی دلیل شرعی سے ثابت نہیں۔ مرزا قادیانی نے بھی یہی لکھا ہے کہ: ”میں اپنے الہام سے جس حدیث کو چاہوں رد کر دوں اور جس کو چاہوں قبول کر دوں“ اس سے معلوم ہوا کہ آپ کسی دلیل شرعی سے رفع یدین کی احادیث کی صحت اور ترک رفع یدین کا ضعف ثابت کرنے سے عاجز ہیں۔

۵۔ آپ نے اپنے دعویٰ پر الہامی صحت کے ثل بوتے پر دس روایات نقل ہیں۔ جن میں نو احادیث میں رفع یدین یہ قضیہ ٹھہرے ہے۔ اور ایک رفع یدین یہ قضیہ مہملہ ہے۔ جس میں جزئی معنی مراد ہے۔ اور تکرار مشکوک المراد جو کسی دوسری دلیل کا محتاج ہے۔ خلاصہ یہ نکلا کہ رسول اکرم ﷺ نے زندگی بھر ایک مرتبہ رفع یدین کیا۔ جس کو دس راویوں نے بیان کیا۔ اسکے بعد رفع یدین کرتے رہے یا چھوڑ دیا۔ اس سے حدیث بالکل خاموش ہے۔ البتہ قیاس کی گھٹیا ترین قسم استصحاب حال کے مطابق کہا جاسکتا ہے۔ کہ شاید آپ کرتے رہیں ہوں گے۔ لیکن یہ قیاس ان تمام احادیث و آثار کے خلاف ہے جن کے ضعف پر الہام کے علاوہ آپ کے پاس کوئی دلیل نہیں۔ اور الہام یقیناً حجت شرعیہ نہیں۔

۶۔ آپ کے رسالے سے یہ بات بھی واضح ہو گئی کہ آپ تہلیات میں صرف الہام کے پابند ہیں۔ مگر عقل کا جوہر لطیف شاید خدا کی طرف سے آپ کو عنایت ہی نہیں ہوا۔ کیونکہ آپ نے اپنے دعویٰ پر مکمل قضیہ شخصہ پیش کیا ہے۔ یا قضیہ مہملہ، جس کا حدیث ترک رفع یدین سے کوئی تعارض ہی نہیں۔ جیسا کہ آپ ﷺ نے کندھوں تک ہاتھ اٹھائے۔ اور کبھی کانوں تک۔ یہ دونوں قضیہ مہملہ ہیں۔ جس کا آپ نے بھی تعارض نہیں مانا۔ تعارض تو تب ہوتا جب آپ اپنے دعویٰ میں قضیہ کلیہ پیش کرتے کیونکہ وجہ

کلیہ کی نفی میں سالبہ جزئیہ ہوتی ہے۔

آپ کے رسالہ کے مطالعہ سے یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو گئی کہ رفع یدین کی احادیث کی صحت یا ترک رفع یدین کی احادیث کا ضعف۔ فقہائے دین کسی دلیل شرعی پر مبنی نہیں ہے۔ حدیث پاک سے پتہ چلتا ہے کہ اگر مسئلہ کتاب و سنت سے نہ ملے تو مجتہد کو اجتہاد کا حق ہے۔ اور غیر مجتہد اس کی طرف رجوع کرے۔ اسی لیے میں نے مجتہد اعظم امام ابو حنیفہ علیہ الرحمہ کی طرف رجوع کر کے رفع یدین ترک کر دیا ہے۔ کیونکہ آپ کسی دلیل شرعی سے نہ دوام ثابت کر سکے نہ اس کا حکم حدیث پاک سے دکھا سکے اور نہ رفع یدین کے بغیر نماز کا باطل ہونا قرآن، حدیث، اور اجماع سے ثابت کر سکے۔

آخر میں آپ کا شکر گزار ہوں کہ آپ کے رسالہ سے یہ بات وجہ یقین کو پہنچ گئی کہ رفع یدین کے مسئلہ میں آپ دلائل شرعیہ سے ایسے عاری ہیں جیسے گدھا بنگلوں سے۔

دعا فرمائیں۔ آپ کے رسالہ کے مطالعہ کی برکت سے جو میں نے رفع یدین چھوڑ دیا ہے۔ اللہ تعالیٰ اس پر استقامت نصیب فرمائے۔ آمین! ثم آمین۔

فقط آپ کا خیر اندیش

ابوزہیر محمد عبداللہ سلفی

نوٹ۔ خط کا جواب جلدی ارسال فرمائیں۔ جوابی اتفاقہ ارسال خدمت ہے۔

بحوالہ۔ تجلیات صفحہ ۲ ص ۵۲۲ تا ۵۲۷

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ

